



THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

[Part II—Proceedings other than Questions and Answers]

OFFICIAL REPORT

Fourteenth Day of the Fifth Session of the Andhra Pradesh
Legislative Assembly

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 16th April, 1957

The House met at Half Past Eight of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part I)

**Hunger strike by the Secretary of National Tobacco
Company Workers Union.**

మిస్టర్ స్పీకర్:—రత్న సభాపతిగారు పెంకటస్వామి అనేటటువంటి ఆయన workers యొక్క తగదాలలో ఉపవాసము చేస్తున్నానని బెరరీస్తున్నారు గనుక ఆ విషయము మంత్రిగారి నోటినుకు తీసుకు వస్తున్నానని చెప్పినారు.

“That Shri K. Venkataswamy, Secretary of the National Tobacco Company Workers, Guntur had given a notice that he would go on hunger strike from 12-4-1957 for the redressing the workers' grievances that have been pending for two years and therefore a serious situation might arise involving the life of a man and consequent unrest amongst the labourers.”

ఉపవాసము చేస్తున్న విషయము ఏదీ వచ్చినా అసలు దానిని ఈ సభవారి యెదుట పెట్టడానికి నాకు ఇష్టంలేదు. కనుక ఆ ఉపవాసము అనే మాట లేకుండా వాళ్ళకు ఏమేమి **grievances** ఏమేమి ఉన్నాయో వాటిని గౌరవ సభ్యులందరూ సహకరించి మంత్రిలతో చెప్పినట్లయితే బాగుంటుంది. ఇందులో ఉపవాసము అనే మాట ఉన్నది. గనుక దీనిని అసలు ఊరికన్నేట్రాసి పేస్తున్నాను. ఈ సందర్భంలో నేను ఒకటి మాత్రము **suggest** చేస్తున్నాను. **Industries & Labour Minister** గారు రేపు గుంటూరుకు ..

*శ్రీ కె. వి. యన్. పద్మనాభరాజు (రేపిడి):—అధ్యక్షులవారు ఇప్పుడు ఒక **adjournment motion** లో **ruling** ఇస్తూ ఉపవాసాన్ని ఖండిస్తున్నాను, ఎప్పుడుకూడా అటువంటి దానిని **allow** చేయను అని అన్నారు. అంతేకాదు నిన్న **adjournment motions** సందర్భంలో కూడా సత్కారాలు చేస్తూ ప్రభుత్వాన్ని **threaten** చేసేటటువంటి విషయాలు నేను ఎప్పుడూ **accept** చేయను అని అన్నారు. ఇతాంటి **rulings** ఇచ్చే పరిస్థితులలో మాతాంటి సభ్యులకు చాలా కష్టంగా యున్నది. ఇది మా కాలాకు హక్కులకే చాలా భంగంగా యున్నది. అధ్యక్షులవారు ఇటువంటి రూలింగ్స్ ఇస్తాము అనేట్లుగా ఉంటే, దీనికి మా **protest** కూడా తెలియబరుస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్:—తమ **protest** తెలుసుకొన్నాను. అయితే నా **rulings** కే నేను గట్టిగా ఉన్నాను. ఇది **democracy** కనుక **violence** లో గాని **non-violence** లో గాని ఏవిధమైన **threats** ఇచ్చి ప్రభుత్వాన్ని మార్చడానికి వీలు లేదు. ఏ విషయమైనప్పటికీనీ, దానిని గురించి ఆందోళన చేయవచ్చును, తీర్మానాలు పెట్టవచ్చును, ప్రశ్నలు అడగవచ్చును, ప్రజాభిప్రాయాన్ని తెలుసుకో వచ్చును, అర్జీలు ఇవ్వవచ్చును. అంతేగాని ఈ విధంగా **threats** చేయడం మంచిది కాదు. మనము కొత్తగా **democracy** ని స్థాపించుకొన్నప్పుడు, నేను సరియైన టువంటి **democratic ruling** ఇవ్వవలసి వచ్చింది కాబట్టి, ఆ విధంగా ఇచ్చాను. దీనికి మీ **protest** కూడా వినాను. అయితే నేను మాత్రము మీలో ఏకీభవించాను.

*శ్రీ కొండాలత్తుణ్ శాపూషీ (చినకొండూరు):— **On a point of order, Sir,** అధ్యక్షులవారు **ruling** ఇచ్చిన తరువాత ఏ సభ్యుడుగాని ఆ **ruling** కు విరుద్ధంగా **protest** చేయవచ్చునా అనేదానిమీద మీ రూలింగు కోరుతున్నాము. **Ruling** ఇవ్వంతేకాకపోతే **House** నుంచి వదలి పోవచ్చును. కాని **protest** చేయడానికి అవకాశం లేదని మనవి చేస్తున్నాను. ఈ విషయంలో తమ **ruling** ఇవ్వవలసిందని కోరుతున్నాను.

*శ్రీ కె. వి. యన్. పద్మనాభరాజు:—అధ్యక్షా, తమరు ఇచ్చినటువంటి రూలింగునకు మా **protest** తెలియపరచాము. అయిప్పటికీ తమరు అదే **ruling follow** అవుతామని చెప్తున్నాను. కాబట్టి నేను **House** నుంచి వెళ్ళిపోతున్నాను.

[Sri K.V.S. Padmanabha Raju, Sri B. Rathnasabhapathi and 2 other Members withdrew from the House.]

*శ్రీ విల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు :—అధ్యక్షా, తమరు ruling ఇచ్చేటప్పుడు, మా దృక్పథాన్ని కూడా తోలుకుని ruling ఇస్తే బాగుంటుంది. అందువల్ల దీనిపూర్వం ruling ఇవ్వకుండా మేము చెప్పేది కూడా వీని తరువాత ruling ఇవ్వవలసిందని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ప్రాటెస్టు అంటే వెంకటేశ్వర్లుగారు అనేది ఏమంటే, మెంబరు ప్రాటెస్టు చేసినప్పుడు స్పీకరు ఏమిచేయవలెనో అనే విషయం ఆలోచిస్తాను.

Business of the House

సంక్రమణ, కార్మిక శాఖల మంత్రి (శ్రీ వి. బి. రాజు) :—రేపు స్టేటుమెంటు ఇచ్చేసంగతి చెప్పడామన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—రేపు తేబరు మినిష్టరుగారు, స్ట్రైకును గురించి ఇచ్చిన నోటీసు విషయమై స్టేటుమెంటు ఇస్తామన్నారు. పేపర్లలో చాలా వార్తలు వస్తున్నాయి. ఆ విషయాలన్నింటిని గురించి రేపు సమగ్రంగా తేబరు మంత్రిగారు, హోం మంత్రిగారు కూడా—గుంటూరులో ఉండే strike సమస్యగురించి అక్కడ వర్కర్లు ఏమి అడుగుతున్నారో, ఎవరు కొద్దారో, ఏమి దౌర్జన్యాలు జరుగుతున్నాయో, పేపర్లలో ఏమి వార్తలు వస్తున్నాయో, ఉద్యోగస్థులు ఏమి చేస్తున్నారో స్టేటుమెంటు చేస్తే బాగుంటుందని నేను సూచిస్తున్నాను. ఉభయం రేపు చేస్తారా? లేక ఇంకొకరోజు పెట్టుకుంటారా?

శ్రీ వి. బి. రాజు :—రేపు స్టేటుమెంటు ఇస్తామని చెప్పాముకదా.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఉభయాలూ రేపుయిస్తే సరిపాతుంది.

Half-an-hour Debate re : Teacher Pupil ratio in Elementary Schools

శ్రీ విల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు :—అధ్యక్షా! 251 వ ప్రశ్న ఎలిమెంటరీ స్కూల్స్ టీచర్ పుపిల్ ratio గురించి Half-an-hour debate కావాలని అర్జీంచాము. అది allow చేయాలని కోరుతున్నాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—చాలా రోజులుగా ఆ విషయం ఎన్నిసార్లు యీ సభలో వచ్చింది. దానిని గురించి తిరిగి half-an-hour discussion అవసరం ఉండదు. టైమ్ వేస్తూ గనుక దానిని 'allow చేయటలేదు. అది, మామూలుగా గవర్నమెంటువారి పాలసీగా ఉన్నది. *దానిని మార్చవలసినదని సభ్యులు కోరుతున్నారు. వారు సెమిటిగా ఆలోచించాలి. ఇప్పుడు half-an-hour discussion వల్ల వచ్చేలాభం ఏమీ లేదు గనుక దానికి time ఇవ్వటంలేదని నేను విచారం తేలియబడుతున్నాను.

శ్రీ పెల్లమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు :—అధ్యక్షా! మీరు ఈ రూలింగ్ ఇచ్చిన తరువాత ప్రభుత్వపాలనీ అని వారు చెప్పుకుండా మీరే చెప్పుచున్నారు ఒక పేజీ అట్రాంటీ పాలనీ ఉంటే దానివలన retrenchment వస్తుంది గనుక, దానికి మా తీవ్ర అసమ్మతినీ తెలియ జేస్తున్నాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—సరే, దానికేమీ, వారి ఇషం, మీ ఇషం.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి (కనిగిరి) :— On a point of submission, Sir, తమకు 74 వ రూలు క్రింద Adjournment Motion, urgent, public important matter అని పంపి ఉన్నాము. ఇప్పటికీ అయిదు రోజులు అయినది. అది ఏమి చేసినారు?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—సమావేశం ముగిసేలోపల వస్తుంది. దానికి ఈ ఆఫీసునుంచి నోటు పెట్టాలి. మంత్రిలకు తెలిపాలి. ఎన్నో విషయాలు చూడవలసియున్నది. అందువలన, ఐదు రోజులయింది, ఆరు రోజులయింది అంటే సేసేమి చేయలేను. అవి వరుసగా వస్తాయి.

ఇక పాలనీ విషయంలో ఒక ఏర్పాటు ప్రభుత్వం ఘోషిస్తున్నప్పుడు దానిని అదే మార్పుకో వచ్చును. దానికి అభ్యంతరం లేదు. అదే సేరే సంగతి. పాలనీ కాదు అని సేనుకాక ఎవరుచెప్పారా? పాలనీ అవునా కాదా అని సేనే చెప్పాలి. రూలింగ్ ఇవ్వమని అడుగుతారు. అదే అడగకముందే సేను చెప్పాను. ఇన్నిటింట్లు ఇట్లా ఉండవలెను, ఈ విధముగా ఉండవలెను, అని ఉన్న Cabinet, అన్నీకూడా పాలనీ విధానమేతప్ప ఇంకాకాటని గ్రహిస్తే అది పొరపాటు, అదీనా రూలింగ్. ఇప్పటికీ అదే రూలింగ్.

Modification Ten-Year Rule for admission to First Form

మిస్టర్ స్పీకర్ :—తరువాత విషయం—10 సంవత్సరములలోపు వాళ్ళను చేర్చుకోకుండా ఏజ్ లిమిట్ పెట్టారని, అందులో చాలా చిక్కులు వస్తున్నాయని నరసింహస్వామిగారు చెప్పుచున్నారు. ఇదీవరకు చాలాసార్లు వస్తున్న విషయమే అదే. దానిని గురించి ఎజుకేషన్ మినిష్టరుగారు చెబితే బాగుంటుంది. లేదా ఇప్పుడు హోం మినిష్టరుగా ఉంటున్నవారి కాలంలో యిది జరిగింది. వారైన చెప్పితే బాగుంటుంది.

“Owing to several representations made to me by many citizens, and in the interests of a popular Government, it is highly desirable to modify the present orders of fixing 10 (Ten) ages limit for boys seeking admission into Secondary Schools privately in a suitable manner for the following reasons :—

(1) The intelligent children who are below 10 years cannot seek admission privately till they complete 10 years.

This is a great injustice done by the Government to these innocent children, and it is quite unjust to check the progress of these pupils who are the future citizens of Bharat.

(2) Free scope should be given to the parents for educating their children even in a free democratic country like India, but not imposing hard and fast rules in fixing the age at the first stage of Secondary Education because it does not serve any useful purpose.

(3) Everywhere in the State there is discontent among the parents who are also part and parcel of the State.

(4) Age restriction is quite necessary only for those seeking an appointment, but it is unsound to demand a certain age in the line of education especially at the First Form stage.

(5) In no other State this fixation has generally been observed.

Hence I request the hon. Minister for Education to review the whole thing once, and modify the orders in a convenient manner for students of below 10 years seeking admission privately at First Form stage at least next School year June 1957.

హోం మంత్రి (డాక్టర్ బి. గోపాలరెడ్డి).—అధ్యక్షా! ఈ విషయంలో చర్చలు, కర్నూలులో శాసనసభ ఉన్నప్పుడు చాలా జరిగిపోయాయి ఇది కేవలం ఆంధ్ర దేశమునకు సంబంధించిన విషయమేకాకుండా యావద్భారత దేశమునకు సంబంధించిన విషయం. School Final కు వచ్చేటప్పటికి 15 సంవత్సరములు ఉండాలని అక్కడి Government of India వారి Educational Council యొక్క నిర్ణయం జరగడం, తరువాత ఇక్కడ Local Educational Advisory Committee వారిని సంప్రదించి ఈ రకంగా చేయటం జరిగింది. 1st form కు వచ్చేటప్పటికి 9 సంవత్సరములు ఉంటే చాలునని భావం కూడా All India Council వారు నిర్ణయించిన దానికి లెక్కపగా ఆంధ్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయం చేసినారు. అందువల్ల ఇబ్బందిలేదు. సరియైన age లో చదువుకొనుట మంచిది.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱ వెంకటేశ్వర్లు.—అధ్యక్షా! ఇప్పుడే మీరు ఒక రూలింగ్ ఇచ్చారు, ఇట్లాంటి విషయాలన్నీ ఆలోచిస్తున్నామని; ఇవన్నీ adjournment motions కావని ప్రోసేస్తున్నామన్నారు. మినిస్టరుగారిని అడగవలసిన అవసరంలేదని చెప్పారు. కాని అప్పారావు గారు అడిగిన విషయానికి ఇంకొక procedure కనిపిస్తోంది. ఇటువంటి విభిన్న procedure వలన మూలో ఇబ్బందిగా confusion గా ఉంటోంది. ఒక దానికి

ఒక పద్ధతి, ఇంకొక similar case లో ఇంకొక పద్ధతి అవలంబిస్తున్నారు. దీనివలన discrepancy కనబడుతోంది. ఇది చర్చైన పద్ధతికాదని అభిప్రాయ పడుతున్నాము. మాదానికి కూడ అదే పద్ధతి, అదే procedure అవలంబిస్తే మంచిదని సూచిస్తున్నాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఇటువంటివి ఉంటే ఛేంబరులోకివచ్చి నాతో మాట్లాడవలసినదే గాని ఈ సభలో raise చేస్తే contempt of the Speaker కూడా అవుతుందని మేన్ పార్లమెంటరీ ప్రాక్టీస్ లో ఉన్నది. అందువల్ల స్పీకరు ఒక సారి చెప్పిన తరువాత దానిని protest చేయటం, తప్ప అని అనటం—సభ్యులెవరికీ హక్కులేదు. గాని నాతోవచ్చి చెప్పవచ్చును. ఏమైనా తోపాలు ఉంటే సర్దుకొందాము. నాకు అధ్యంతరంలేదు. అటువంటివన్నీ ఛేంబరులోవచ్చి నాతో మాట్లాడవలసినదని గౌరవ సభ్యులను నేను కోరుతున్నాను. దీని విషయం ఏమైనా మార్పులు చేయాలంటే చెప్తాను. నాకు అధ్యంతరంలేదు.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు :—అధ్యక్షా! మీరు అనుకొన్నట్లు స్పీకరుగారి ఆర్డరును ఉల్లంఘించటంగాని, contempt అని తీసుకువచ్చి పెట్టడంగాని జరగలేదని విన్నవించు కొంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—అది ఒప్పుకొని ఆ subject close చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి (ఎమ్మిగనూర్) :—స్పీకరుగారు చెప్పినట్లు ఆ విధంగా హాసు raise చేస్తే contempt క్రింద వస్తుంది, కనుక, ఆ విధంగా raise చేశారు—స్పీకరు రూలింగ్ ఇచ్చిన తరువాత దానిని అమలులో పెట్టారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—అది అవసరంలేదు. సభ్యులకు చెప్పాము. ఇకముందు జాగ్రత్తగా చూసుకోవాలి. ప్రతిదానికి సీతారామయ్య కేసు మాదిరి పెడితే చాలా చిక్కులు వస్తాయి. Let us pass on to the next subject. ఇప్పుడు డిప్యూటీ స్పీకరును ఎలెక్ట్ చేసుకొనవలసి యున్నది.

Election of Deputy Speaker

Mr. Speaker :—Under Rule 8 read with Rule 7 (4) of the Andhra Legislative Assembly Rules, I have to first read out to the House the names of Members who have been duly nominated for the office of the Deputy Speaker, together with those of their proposers and seconders. They are :

S. No.	Member nominated	Proposer	Seconder
--------	------------------	----------	----------

- | | | | |
|----|----------------------------|----------------------------|-------------------------|
| 1. | Sri Konda Lakshman Bapuji. | Sri P.V. Narasimha Rao. | Sri B. Rajaram. |
| 2. | Sri Konda Lakshman Bapuji. | Sri Pidathala Ranga Reddi. | Sri K. Seethaiah Gupta. |

As only one Member, namely, Sri Konda Lakshman Bapuji has been nominated, under Rule 8 read with Rule 7 (4) of the Andhra Legislative Assembly Rules, I declare that Sri Konda Lakshman Bapuji is duly elected to the office of Deputy Speaker. (Cheers).

ఇప్పుడు శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ బాపూజీగారు డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఎన్నిక అయినారు. నేను వారిని హృదయపూర్వకంగా అభినందిస్తున్నాను. కొన్ని సంవత్సరాల నుంచి నేను వారిని ఎరుగుదును, కడు సమర్థులు, తాయరు, యీ ప్రాసీజరు మొదలయినటువంటివి తెలిసిన వారు చాలా ఉత్సాహవంతులు, కష్టపడి పని చేస్తారు. ప్రజాసేవలో బాగా నిమగ్నులై ఉన్నటువంటివారు. వారు డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఉండటం నాకు సంతోషం. ఎందుకంటే నాకు కుడి భుజముగా వారి సహాయము పొందవలసి యున్నది. అది నాకు శక్తిగతంగా చంబంధించిన విషయం వారు ఏకగ్రీవంగా డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఎన్నుకొనబడినందుకు నా సంతోషమును వెలిబుచ్చుచూ వారిని నేను అభినందిస్తున్నాను.

రీపెన్యూ మంత్రి (శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి):—అధ్యక్షా, గౌ. సభ్యులైన శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ బాపూజీగారు సుప్రసిద్ధులైన క్రిమినల్ తాయరు ప్రారంభించుచి, ఇంతవరకు కూడా వారు షాపు క్రిమినల్ తాయరిని ప్రసిద్ధిచెందినవారు. అంతేకాకుండా హైదరాబాదు స్వాతంత్ర్య ఉద్యమములో వారు చాలా గట్టిగా పనిచేసి దేనికి పెనుదీయకుండా ధైర్య స్థైర్యములతో పని చేసినవారు. ప్రజాహిత కాఠ్యములలో అనేక రంగాలలో పని చేస్తూ వచ్చారు. మొన్నటి ఎన్నికలలో వారు తీసిన కర పత్రమువలన 30 కంటే ఎక్కువ ప్రజాహిత సంస్థలలో వారు పని చేసిన విషయం అందరికీ స్పష్టంగా తెలిసినదే. వారు ఏ పనిపైనా మంచిగా పరిష్కారం చేసి సాధించుటకొరకు, ప్రయత్నం చేయ తలపెట్టితే, దానికి ఎన్ని కష్టాలు వచ్చినా పెనుదీయక సాధించుటకొరకు ప్రయత్నంచేసి అలవాటు కలవారు. వారు హైదరాబాదులో క్రిమినల్ తాయరుగాను, మరియు చేనేత పారిశ్రామిక రంగములో ప్రముఖ పాత్రను వహించియుండి యున్నారు ప్రత్యేకంగా Deputy Speaker పదవికి ఆర్హతగలవారు, ధైర్యము అవసరము గనుక యీ రెండు గుణములు కూడ సంపూర్ణముగా వారికి వున్నవని అంటున్నాను, వారు యీ సభకు

Deputy Speaker గా ఎన్నుకున్నందులకు వారికి నా అభినందనములు అర్పిస్తూ విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందీగామ):—అధ్యక్షా, ఈ సభలో Opposition Party గా వున్న మా పార్టీ తరపున కొండా లక్ష్మణ్ గారిని యీ సభకు Deputy Speaker గా వారిని వృద్ధయ పూర్వకముగాను, ఏకగ్రీవముగాను ఎన్నుకున్నందులకు వారిని నేను అభినందిస్తున్నాను. వారు ఈ స్టేటులో ప్రీమియర్‌లు అని చెప్పారు. అందు వల్ల మనకు వుండే యీ సభా కార్యక్రమములు జరపడముతో కూడ వారు మనకు ఎంతో ఉపయోగ కరముగా ఉంటారని ఆశిస్తున్నాము. వారు ఎక్కువగా May's Parliamentary Procedure యితర దేశములలో ఏ విధంగా నడపబడు తున్నదో అదే అంతా బాగుగా చదివి తెలుసు కోటానికి వారికి ఎక్కువ ఓపిక, అవకాశములు కూడ వున్నవని నేను పూర్తిగా ఆశిస్తున్నాను. వారు ఈ సభలో అన్ని విధములుగా సభాకార్య క్రమములు నడపడముతో మాకు ఎక్కువగా సహాయపడుతూ ప్రజాస్వామ్య సూత్రాలను ఎక్కువగా అమలు జరుపుతారని ఆశిస్తున్నాను. ముఖ్యంగా నేను వారికి చేసే విజ్ఞప్తి ఏమిటంటే యీ రోజున Speaker గా గాని Deputy Speaker గా గాని అధ్యక్ష స్థానములో కూర్చున్నప్పుడు ముఖ్యంగా ప్రతిపక్ష సభ్యులకు హక్కులను రక్షించి కాపాడవలసిన అవసరమున్నది. కాని వారు ముఖ్యంగా కాపాడవలసినదే ప్రభుత్వపక్ష సభ్యులయొక్క హక్కులు మాత్రము కాదు. వారికి అలవిమాలిన బాధ్యత ఈ సభలో వున్నది. అందువల్ల, వారి విషయము వారే చూచుకోగల స్థితిలో వారు వుంటారు ప్రతిపక్ష సభ్యులయొక్కయు పిగిలిన సభ్యుల యొక్కయు హక్కులను కాపాడవలసిన బాధ్యత స్వీకరించిన వున్నదని మాత్రము నేను వారికి తెలియజేస్తున్నాను. సభ్యుల హక్కులను వారు ముఖ్యంగా గుర్తించి, అవి దృష్టిలో పెట్టుకొని వాటిద్వారా మాకు చేదోడువాదోడుగా వుంటారని ఆశిస్తూ మరొకసారి వారు ఏకగ్రీవముగా ఎన్నుకోగడినందులకు వారిని నేను అభినందిస్తూ నెలపు తీసుకుంటున్నాను.

*శ్రీ పి నరసింహస్వామి (పాలకొండ):—అధ్యక్షా, ఈ రోజున మా పార్టీ తరపున శ్రీ కొండా లక్ష్మణ్ గారిని యీ సభకు డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఎన్నుకున్నందులకు వారిని నేను అభినందిస్తున్నాను.

(Interruption) మీ పార్టీ తరపున?

శ్రీ పి. నరసింహస్వామి:—అవును మా పార్టీ తరపుననే. శ్రీ కొండా లక్ష్మణ్ గారు చాలా కుర్రవాడు, కుర్రతనముతో ఉండినను వారు యీ డిప్యూటీ స్పీకరు పదవిని బాగా నిర్వహిస్తారని మాకు గట్టి చిహ్నము వున్నది. వారు 24 గంటలు పని చేయగలరని మా విశ్వాసము. అంతే కాకుండా వారు Backward Classes నుంచి వచ్చారు. ఆయన అన్ని విధాలుగా కూడ కమ్యూనిస్టులకే హెచ్చు సదుపాయములు కలుగజేసి, వారిని మాకు సభాకార్యక్రమ నిర్వహణలో అన్ని విధములూ సౌకర్యాలు కలుగజేస్తూ, మాకు చేదోడువాదోడుగా లోదృఢ గలరని ఆశిస్తూ, వారిని మా పార్టీ తరపున నేను అభినందిస్తున్నాను.

శ్రీ బసవ మాయ్య (అందోలు):—అధ్యక్షా, శ్రీ కొండా లక్ష్మణ్ గారు నవయువకులు, వాకు చిరకాల పరిచితులు. ఈ సభలో సభ్యులుగా వున్న అయిదు సంవత్సరములనుంచే కాకుండా

ప్రతిపక్షాలున్న భావాలు ఉన్నాయి. ప్రతిపక్షాలున్నప్పుడు సహాయ పడేవారు. పార్టీ ప్రతిపక్ష లేకుండా ఉండే వారు. యువక భావాలు కలిగిన వారు. ప్రతిపక్షాలున్నప్పుడు సహాయ పడేవారు, పేదలపై ఆదరణ, న్యాయ వ్యవస్థ సహాయము చేయుటలో పక్షపాతిము లేనివారు. ఇతాంటి విశేషమైన సద్యుణములుగల వీరు ఈ సభకు Deputy Speaker గా ఏకగ్రీవముగా ఎన్నుకో బడుట మనము సిక్కిలి హర్షించదగ్గ విషయము. వారికి నాకు ఉన్న చిరకాల పరిచయముబట్టి వారి సేవ సహాయము చేయునని వారు ప్రజలయందు ఆదరాభిమానము లో, ప్రజల యుక్తముగా నిష్పక్షపాతముగా వ్యవహరించేవారు. వారిని ఈ సభకు డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఎన్నుకున్నాము. గనుక వారు ఈ సభాకార్యక్రమములు జరిపించడములో పార్టీ విప్లవ లేకుండా, ప్రజాపరమైన రహితముగా రుచి విధులను నిర్వహిస్తారని ఆశిస్తూ, వారియొక్క యశస్సును భీష్మిని కోరుతూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ సీతాకుమారే (బాన్సువాడ) :—అధ్యక్షా, శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ గారిని యీ రోజున ఈ శాసనసభలో ఉపాధ్యక్ష పదవికి ఏకగ్రీవముగా ఎన్నుకొన్నందులకు మా శ్రీ, మెంబర్లు అందరీ తరఫున సేవ వారిని అభినందిస్తున్నాను. ఒక విధముగా సేవ కూడా పెనుకబడిన వర్గానికి చెందినవారము మెంబర్లుగా ఇక్కడ వుంటున్నాము. గనుక వారు జూయందు వయసుంచి మాకు కూడా సభా కార్యక్రమ నిర్వహణలో చిగినంత ఉత్సాహము నీస్తూ, కార్యక్రమములు చక్కగా జరపుతారని ఆశిస్తున్నాము.

శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య (నీరాల) :—అధ్యక్షా, మీరూలు శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ గారిని యీ సభకు డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఎన్నుకోబడినందులకు వారిని సేవ అభినందిస్తున్నాను. ప్రజాపిత రంగములో వారికిగల చిరకాల అనుభవములను గురించి నుం రెవెన్యూమంత్రి పెంకటరంగారెడ్డిగారు వివరముగా చెప్పారు. మనకు ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేటు సర్క్యూము లోటి కొండాలక్ష్మణ్ గారి పరిచయము కాకుండా, చాతాకాముగా వారికి నాకు ప్రన్న పరిచయమును బట్టి వారు ఏ కార్యక్రమముపైన చేపట్టినా అది అతి సమర్థతతో నిర్వహించటానికి ప్రయత్నించే వారిలో వారు ఒకరు. అంతేకాకుండా యీ డిప్యూటీ స్పీకరు పదవి కూడా పెనుకబడిన వర్గమువారైన వారికే లభించింది. ఈ పదవిని వారు తగు శక్తి సామర్థ్యములతో నిర్వహిస్తారా, లేదా అనే అనుమానానికి అస్కారము లేకుండా వారు ఈ సభాకార్యక్రమములు విధులు మొత్తము సభ్యులందరు పంతోపించేరీతిగా నిర్వహించగలరని నాకు సంపూర్ణమైన విశ్వాసము వున్నది. ముఖ్యంగా అధ్యక్షుల వారైన మీకు కూడా వారు చేదోడువాదోడుగా యుండి మీపొదయిస్తున్న ఈ కార్యక్రమాలకు తగ్గించగలగుతారని నా నమ్మకము. వారికి యీ డిప్యూటీ స్పీకరు పదవి లభించిన ఈ సదవ కాశముతో ప్రభుత్వ పక్షము అనే ధోరణి లేకుండా సభ్యులయొక్క హక్కులను సభాకార్యక్రమ నిర్వహణలో పరిరక్షించటానికి పూనుకుంటూ రావాలని కోరుతున్నాను. వారు ఆ విధంగా చేస్తారని సేవ విశ్వసిస్తున్నాను.

శ్రీ పి శ్రీరాములు (దుగ్గిరాల) :—అధ్యక్షా, శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ గారు తెలంగాణా నియోజక వర్గమునుంచి ఎన్నికైన సభ్యులు. అందులో వారు పెనుక బడిన జీర్ణాలనుంచి ప్రాణినిధ్యము వహించడమే కాకుండా వారు ఈ సభకు డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఏకగ్రీవముగా ఎన్నిక అయినందులకు మనందరము హర్షించదగ్గ విషయము. అందుకు సేవ వారిని ప్రత్యేకంగా అభినందిస్తున్నాను.

వారు పుష్కలుగా పూడే ఈ సభకు అధ్యక్షులు వున్న సమయములో, శ్రీ లక్ష్మణ్ గారు డిప్యూటీ స్పీకర్ పదవిలో ఉండి మీకు చేదోడువాదోడుగా సహాయ పడుతూ ఉండ గలరు. వారు యువకులు, ఉత్సాహవంతులు, సమర్థులు కూడా. మీకు కావలసినంత సహాయము వారు చేయటానికి మంచి అవకాశము ఏర్పడింది కనబడుతున్నది కూడా. అటువంటి సమర్థులు డిప్యూటీ స్పీకరుగా మీకు దొరకడము మీ ఆదృష్టము, మా ఆదృష్టము కూడా అని నా భావన. అందువల్ల వారిని సేను ప్రత్యేకముగా అభినందిస్తున్నాను.

శ్రీ కొండాలక్ష్మణ్ బాపూజీ:—అధ్యక్షా, ఈ సభకు నన్ను డిప్యూటీ స్పీకరుగా ఏకగ్రీవ ముగా సభ్యులందరు ఎన్నుకున్నందుకు, వారందరికీ సేను హృదయపూర్వకమైన ధన్యవాదములు తెలియ జేస్తున్నాను. ఈ సందర్భములో కొందరు మిత్రులు, పెద్దలు నాయోక్కు మంచి గుణములు దౌర్భాగ్యతలను గురించి చెప్పుకుకొని యీ సమయముచేడలను చూపించేదీ కాదు. ఎప్పుడైతే సేను అధ్యక్ష స్థానములో కూర్చుని సభా కార్యక్రమములను నిర్వహించే అవకాశము నాకు కలుగుతుందో, అట్టి సమయములో సేను చేసే కార్యనిర్వహణ ఏమెಂಬునైతే నా సమాధానముగా వుండేట్లు సాగించలేకపోతే అప్పుడు నాలోవున్న లోపాలు కనిపిస్తాయని సేను అనుకుంటున్నాను. అయితే యీ సమయములో మాత్రము ఎక్కువ లోపాలు నాలో కనబడకుండా నడచుకొనటాని ప్రయత్నము చేయాలని సేను సభ్యులందరికీ హామీ ఇస్తున్నాను.

ఇక పోతే, పార్లమెంటరీ వ్యవహారములలో నాకు చాలా అనుభవము ఉన్నదనే విషయము కాదు. కాని అధ్యక్షులవారి ఆభీప్రాయమును గమనించుకొని సేను తప్పకుండా నా అనుభవమును ఉపయోగించుకునే ప్రయత్నము చేయగలరు నాకు వున్న కొద్దీ అవకాశములోనే సేను ఈ కార్య భారమును సభ్యులనుంచి ఏవిధమైన అపహేలన రాకుండా నిర్వహించే అవకాశము కలుగుతుందో తేదో గాని, సేను మాత్రము నా విధులను పక్షపాతము లేకుండా నిర్వహించగలనని సేను మరొకసారి సభ్యులందరికీ హామీ ఇస్తున్నాను అయితే ప్రతిపక్షసభ్యులు వారియొక్క హక్కుల ఎక్కువగా కాపాడాలని కోరుతున్నారు వారి హక్కులను కాపాడే ప్రయత్నము సేను చేస్తానని దానిలోపాటు Treasury benches ఉన్నవారికి సేను కేవలము పక్షపాతముతో opposition side వారికే ఎక్కువగా సహాయపడుతూ వ్యవహరిస్తున్నానన్న భావము వారితో కలగనివ్వకూడదని నా ఆభీప్రాయము. సేను మాత్రము సభ్యులను ఏ పక్షమువారైనను, అందరినీ సమాన దృష్టిలో వ్యాయము కలిగేటట్లు అన్ని విధముల ప్రయత్నము చేస్తాను. ఈ దీక్షము నన్ను హిరందరు ఏకగ్రీవముగా యీ సభకు డిప్యూటీ స్పీకరు పదవికి ఎన్నుకున్నాను. ఈ ఎన్నికలో సరిపోదు. మీ అందరికీ నచ్చేటట్లుగా 20 జులైనా ప్రయత్నము నా చర్యలవల్ల చేస్తానని మరొకసారి మీకు తెలియజేస్తూ నన్ను ఏక గ్రీవముగా ఎన్నుకున్నందులకు మీకందరికీ నా ధన్యవాదములను తెలియ జేస్తున్నాను.

The Andhra Pradesh General Sales Tax Bill, 1957.

ఆర్థిక మంత్రి (శ్రీ కె. వెంకటరావు):—మొన్న సేను మాట్లాడడం ప్రవేశపెట్టడమేరింది. ఇక సభవారు discussion చేసి దానిని Select Committee కి పంపించేటట్లు, ఆచేర్చు తమకు వంకిస్తున్నాను.

Sri M. Rajeswara Rao (Divi-Reserved):—Sir, I rise on a point of order. I think the motion relating to the Andhra Pradesh General Sales Tax Bill was moved, and it is now before the House. Under Article 371 of the Constitution of India read with Section 22 of the States Reorganization Act, the President of India has to constitute regional committees for the States of Andhra Pradesh and Punjab. We, the members of the House, do not know whether such Committees have since been constituted. As per the terms of the agreement entered into between the leaders of Andhra and Telangana and embodied in a paper placed on the tables of both the Legislatures, we were told that any legislation affecting the interests of Telangana will have to be referred to the Regional Committee before it is introduced in the House. I would like to know from the Chair whether the proposed Bill which, I suppose, would materially affect the interests of Telangana, has been referred to the Regional Committee, if constituted; if not, whether we can properly deal with the Bill before the same is referred to such a Committee. I would like to have a ruling on this point.

Mr. Speaker:—I would request the hon. Finance Minister to tell the House something about this.

*శ్రీ కె వెంకటరావు :—దానిలో చెప్పినట్లుంటే విషయాలు చాల సుస్పష్టంగా ఉన్నాయి. ఆంధ్రకు ఉపకారం జరిగి తెలంగాణాకు అవకారం జరుగుతుందాను, తెలంగాణాకు ఉపకారం జరిగి ఆంధ్రకు అవకారం జరుగుతుందా ఉండే విషయంలో gentlemen's agreement గాని, రెంటిని కలిపి ఒకే కన్నున పద్ధతిలో వ్యవహరించే ప్రామాణిక అనగా agreement యొక్క ఉపాధేయ అందువల్ల దీనిని గురించి గౌరవ సభ్యులకుగల conception నే wrong. అందువల్ల ఈ సందర్భములో తమరు చర్చిస్తున్న కోవలసిన విషయంకాదు. పైగా Constitution కు సంబంధించినట్లుంటే విషయం కూడా కాదు.

*శ్రీ వి. బి. రాజు :—ఇప్పుడునాకు point of order క్రింద తీసుకొచ్చిన విషయం ఏమిటంటే—Constitution లోని States Reorganisation Act లోని provisions కు సంబంధించి ఈ బిల్లు Regional Committee కి పంపబడ్డదా? లేదా? అని Gentlemen's agreement కు ఈ విషయానికి సంబంధములేదు. Gentlemen's agreement అనేది private agreement. House ముందు రాలేదు. House ముందు ratify కాలేదు. Table మీద కాగితం పెట్టబడింది. House లో ఈ విషయం చర్చించబడేనా, లేదా, అని మేము చర్చించినాము పార్లమెంటులో. కాగితము బల్లమీద పెట్టారని అన్నాడు. దాని విషయంలో ప్రభుత్వము, ముఖ్యమంత్రి అందరు కూడా

తెలంగాణాకు ఏమీ సవరణ కలగకుండా చేస్తారు దీనితో constitution point ఏమీలేదు. Regional Committee ఏర్పడినప్పుడు దానికి సంబంధించిన rules తయారు చేయాలి. అదంతా వారు చేయనంతవరకు ఇక్కడే ఈ వ్యవహారం అంతా అయిపోవాలనేటటువంటి ప్రయోగం ఏమీలేదు. ఇక్కడ జరగవలసిన కార్యకలాపం జరగుతూ ఉంటుంది. ఇప్పుడు మనముందుకు లేబడిన బిల్లు constitution కు విరుద్ధముగా లేదు. Constitution కు లోబడే ఉన్నది.

Sri M. Rajeswara Rao :—I would like to clarify the position, because they have thought that I have raised a constitutional point. That is not the case.

Mr. Speaker : If necessary, I shall call upon the hon. Member to speak further. Let him resume his seat.

* నీటిపారుదల విద్యుచ్ఛక్తి శాఖామంత్రులు (శ్రీ జె. సి. సరసింగరావు) :— Regional Committees constitute అయ్యేవరకు రాజుగారు చెప్పినట్లుగా Regional Committee ఎదుటకు ఆ విషయంపోవలేనా లేదా అనే ప్రశ్న ఉద్భవించదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :—ఈ సందర్భముతో ఇప్పుడు ruling ఇవ్వబడుతున్నారు gentlemen's agreement, equity ఇవన్నీ న్యాయమే. ఇతర ప్రజలక నష్టము కలగకుండా, తెలంగాణ ప్రజలకు నష్టము రాకుండా వారు చూచుకుంటారు. ఇప్పుడు దేని ప్రకారం దీనిని ఆపవలెనో నాకు అసలు అర్థంకావడంలేదు. మూమూలుగా Constitution లో తెలంగాణా అనే మాట లేదు ఏదో Regional Committee ఏర్పాటు అవుతుందని అన్నారు. ఏర్పాటు కానిప్పుడే దానికి rules ఏవో వస్తాయి. Constitution ప్రకారంగాని S. R. Act క్రింద ఉన్న rules ప్రకారం కూడా దీనిని ఆపడానికి నాకేమీ అధికారంలేదు ఈ ప్రకారం ఈ బిల్లు జరగవలసిందేనని ruling ఇస్తున్నారు.

* శ్రీ పి. సత్యనారాయణ (సామగ్ల కోట) :—అధ్యక్షా! ఆర్థిక మంత్రిగారు ప్రవేశపెట్టి నటువంటి అమృతము పన్ను చట్టమును Select Committee కి పంపించాలనే ప్రతిపాదనను నేను కూడా బలపరుస్తున్నాను కాని ఈ 4, 5 రోజులలోనే Select Committee ఏచారణ అంతా పూర్తిచేసి ఇది చట్టంగా కావాలని తొందర చేయడము నేను హర్షించే కేకపోతున్నాను. ఇప్పుడున్నటువంటి అమృతపు పన్ను చట్టములో, ప్రాంతీయ వస్తువుల రీత్యా అమృతము పన్ను రేటును చూచిన, చాల లోతుకుపోయి చర్చించవలసిన విషయాలు చాల ఉన్నాయి. భారత దేశంలోని వివిధ రాష్ట్రాలలో పన్నుల యొక్క వ్యవస్థ ఏ విధంగా ఉన్నదో, ఈ పన్నుయొక్క వ్యవస్థ ఏ విధంగా ఉన్నదో సభ్యులు కొంతవరకైన మనస్సులో పెట్టుకొని, దీనిని గురించి తమ అభిప్రాయాల చెప్పడం సమంజసంగా ఉంటుంది.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair].

మీ సో మెంటరీవారంలో మళ్ళీ సుంక సమావేశం కోబోతున్నాము. కాబట్టి శాసనము చేసేటప్పుడు భారతీయదే సేమ సూచిస్తున్నానని నిర్ధారితోత్తర ఇందులో విధిమైనట్లుంటే తేడాలులేవు. ఈ sales tax అనేది ఈ రకం చార్జీలను, అలా ప్రయోజనం కామైనట్లుంటే ముఖ్యంగా దేశీ పునర్నిర్మాణం కొరతలలో ఉన్నప్పుడు ప్రభుత్వాలకు ఉపయోగపడుంటే వసూలకు ఎక్కువ ప్రయోజనం, నామకాంకం పెరిగించేటట్లుంటే శాసనమని చాచకాలం క్రిందటనే తేలిపోయింది.

అంతే కాకుండా శాసనాలను అటు ఒకపేటన్నటు చాలా తక్కువ నిర్మాణ ప్రభుత్వం ఎక్కువ అదాయం తీసుకోవడానికి వీలయ్యేటటువంటి వ్యవహారం యిదే అందుకూడ తేలిపోయింది. అందుచే ఇప్పుడేదైనా పెంచినవలసి వుంటే నివారాలలోకి పోయి ఒక్కొక్క item ను తీసుకొని దానియెక్కు యోగ్యతనుట్టి పెంపం పెంచినవలసి వుంటుంది. అందువల్ల, time ఎక్కువకాక తప్పదు. అందుకే కొన్ని అనాది నివారాలలో కొంతానుగణంగా పైఖరిలో సూర్యు తీసుకు రావలసిన అవసరం గురించి చెప్పవలసి వుంటుంది. ఇప్పుడు రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళిక ద్వారా dynamic గా పునర్నిర్మాణం చేసే విషయంలో ఒక అపూర్వమైన ప్రయత్నం మన భారత దేశంలో చేస్తున్నాము. మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళికలో రాష్ట్రంలో వున్నటువంటి అమ్మకంపన్నుకు ఒక అర్థం పెచ్చివుంటే రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో దాని అర్థం కాస్తా పెచ్చితం అవుతుంది. ఏదో క్షణానాకు 4 పైసలు అదనంగా రావడమే ప్రధానోద్దేశ్యముగా పెట్టుకొని ఈ అమ్మకంపన్ను అనేది మొట్టమొదట పెట్టి వుండవచ్చు. అలాగే కొంతకాలం అనలు జరిగి వుండవచ్చు. మొచ్చు మొన్నటివరకు ఆంధ్రరాష్ట్రంలోనూ పెందరాబాదు రాష్ట్రంలోనూ కూడా ఆ పైఖరిలోనే దానిని అమలు జరుపుతూ వుండవచ్చు కాని ఈపేళ్ల అంతకంటే ఎక్కువ విలువ అయినటువంటి పైఖరికూడా దానివల్ల మనం తీసుకో వచ్చు. పునర్నిర్మాణానికి కావలసినటువంటి అదనపు ధనమును సేకరించడము మాత్రమే కాకుండా వివిధ వర్గాలు ఉపయోగించేటటువంటి ముఖ్యమైన వస్తువుల ధరలకు దేశీయస్థు దృష్ట్యా ఏవిధంగా వాటిలోని హెచ్చుతగ్గులను తీసుకు రావడం అవసరం అని మనకు తోస్తుందో ఆ హెచ్చు తగ్గులను క్రమబద్ధం చేయడం విషయంలో ఇదే చక్కని ఆయుధంగా మనకు పనికి వస్తుంది. ఈ price regulation రంగములో కూడ యిదే ఒక చక్కని ఆయుధముగా కూడ పనికివస్తుంది. ఈ aspect ను అంత ఎక్కువగాగణనలోకి తీసుకొన్నట్లుగా ప్రభుత్వం వారు ఇచ్చినటువంటి 4 schedules కూడా చూస్తే అందులో కనిపించలేదు. రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికా కాలంలో ఈ దృష్టి చాలా అవసరం. ఒక నిధంగా చూస్తే socialist ideology అంగీకరించినవారు నేల్సుటాక్సును ప్రప్రథమంగా ప్రపంచంలో ప్రవేశపెట్టడం దానినుంచి ఎక్కువ ప్రయోజనం పొందడం జరిగింది. 1930 వ సం. లో సోవియట్ యూనియన్ లో ప్రవేశపెట్టారు. 1939 సం. ే మనం మద్రాసులో ప్రవేశపెట్టాము. ఈ అమ్మకం పన్ను అనే టటువంటి వ్యవహారం దాదాపు సోవియట్ స్టేటుయొక్క ఆదాయంలో నూటికి 60 వంతులు వరకు వచ్చేటటువంటి అదాయం అనే విషయం కూడా తెలుస్తోంది. Excise పన్ను మొదలైన వన్నీ కూడా Sales Tax క్రింద

turn over tax' క్రింద ఆక్రమ మార్చేసినారు ఈ point నేను ఎందుకూ చెబుతున్నానంటే సోషలిజమును స్థాపించడమనే విషయంలో సోవియట్ యూనియన్ కూడా మనకూ ఉన్న పద్ధతి వేరు కావచ్చు. అది మొత్తం మీద ఒక common factor ఉన్నది. అది సోషలిజం పైపుకు పురోగమిద్వైతమనే ఆశయం. వారంతా 30 సంవత్సరముల అనుభవంతో ఈ tax అంతా చక్కగా పెట్టుకొని ఇతర దేశాలకంటే కూడా త్వరత్వరగా ముందుకు ఎక్కువగా క్రొత్త పరిశ్రమలు, క్రొత్త ప్రాజెక్టులు పెట్టడం విషయంలోనే కాకుండా వర్గాలనుగ్ధ సాంఘిక అసమ్మతిని తొలగించడంలో సాధ్యమైనంతవరకూ వర్గరహిత సమాజ నిర్మాణంలో ఈ పనిముట్టు ఏ విధంగా ఉపయోగపడుతుందో ఆలోచించాలి. ఇప్పుడు ప్రపంచంలో మూడోట ఒక వంతు సోషలిస్టు వ్యవస్థ అమలులో వున్నది. కాబట్టి కొంతవరకు దానిని కూడా మనం ఆచరించడం మంచిదని దానివల్ల ప్రయోజనం వుంటుందని మనవి చేస్తున్నాము. ఇప్పుడు మనం ఏ ఆహార దినుసుమీద కూడా ఏమీ మినహాయించకుండా పన్నులు నేస్తున్నాము. ఇది చాలా దీర్ఘమైన చర్చలకు గురైందే. Taxation Enquiry Committee వారు చర్చించారు పార్లమెంటులో ఆన్లై రాష్ట్ర ప్రభుత్వాల చర్చించాయి సిద్ధాంతరీత్యా చర్చలు మూత్రమే కాకుండా భారతదేశంలో వున్నటువంటి ప్రజలు తక్కువ ఆదాయంగలవారు, కార్మికులు చిన్న చైతులు, వ్యవసాయ కూలీలు, కుటీర పరిశ్రమలవారు, వారందరికీ ఇప్పుడు ఉండేటటువంటి ఆర్థికస్థాయి ఏమిటి? పన్నులధారం వారిమీద ప్రత్యక్షంగా లేకపోయినా పరోక్షంగా పైనా పెట్టడం practical గా చూచినప్పటికీ సమర్థత అనే కోణం నుంచి చూచి కేంద్ర ప్రభుత్వంకూడా declared list లో దీనిని చేర్చి retrospective effect మాత్రం ఉండదని చెప్పారు. అలాగే Taxation Enquiry Committee వారుకూడా పన్నులు పేయకుండా సాధ్యమైనంతవరకూ తప్పించడమే మంచిదనే సూచన చేశారు. దేశంలో వుండే పరిస్థితులకూడా ఈ విధంగానే కనబడుతున్నాయి. ఇప్పుడు మనం ధరలను stabilise చేయలేక పోతున్నాము ఖిన్నుల సంవత్సరముల నుంచి ధరలు పెరుగుదలమీద వున్నవి. ఇవి ఇంకా పెరుగుతుందని నిపుణులు చెప్పతున్నారు. మంత్రివర్యులు కాదనలేక పోతున్నారు. నిరుద్యోగాన్ని పూర్తిగా నివారణ చేయలేమంటున్నాము. వ్యవసాయ కూలీలకు గానీ, వారికిగాని minimum wages ను fix చేయాలని చెబుతున్నారు. ఇవన్నీ దృఢి లో పెట్టుకొన్నప్పుడు ఆహార పదార్థాలమీద ప్రస్తుతంలో మనం ఈ పన్నులను వుంచడం న్యాయమేనా? ఉంచితే ఈ రేటు ఉంచడం న్యాయమేనా? యిటువంటి విషయాలన్నింటినీ మళ్ళా పునరాలోచించడం చాలా అవసరం. Sales tax ను అమలులో పేట్టు టప్పుడు, సవరించేటప్పుడు, పెనకాల రెండు శక్తులు దోహదం చేస్తూంటాయి. సోవియట్ సిస్టం అమలులో వున్నటువంటి, సోషలిస్టు సిద్ధాంతం అమలులో వున్నటువంటి దేశాలలో పునర్నిర్మాణమే ప్రధానంగా పెట్టుకొని వర్గాల మధ్య అన్యాయమైనటువంటి సంబంధాల కల్పింపబడాలనేటటువంటి విషయం మూత్రమే అక్కడ ప్రధానంగా పనిచేస్తూంటుంది. కాని మనదేశం చాలా వరివరస దశలో వున్నది. ఈ దశలోనే వ్యతిరేకమైనటువంటి శక్తులు కూడి ఇక్కడ పనిచేస్తున్నాయి. 1939 వ సంవత్సరంనుంచి మద్రాసు రాష్ట్రంలో అమలు జరుగుతున్న

అమ్మ కంపెనీ 2 కమారు సగొత్త చేసుకుంటే 2 కనగ్నమైన సర్టిఫికేట్ ఇయ్యటం వస్తుంది. ప్రభుత్వం యొక్క ఆవసరాలు పెరుగుతున్నాయి. వనరులను పెంచుకోవడానికి రెండు పక్షాలు పోట్లాడు తున్నాయి. ముఖ్య పన్నులభారం పేయకూడదు, పరోక్షపు పన్నులను ఇంకా పెంచరాదని భాగ్యవంతులు అంటున్నారు. మామీద కూడా పరోక్షంగా పన్నులభారం పెంచ వద్దని పిగతావర్గాలవారు పోట్లాడుతున్నారు.

ఇంమిలో ప్రధానముగా భూస్వాముల పెట్టుబడిదారుల, అర్హుల గలిగిన వర్గాలవారే పలుకుబడి ప్రభుత్వాలమీద. ప్రజలముగా ఉండడమువల్ల ఈ పన్నుభారము క్రమక్రమముగా పరోక్షపు పన్ను రూపముదాల్చి ప్రజలమీద దొర్లుతూ వస్తోంది. ఈ 20 సంవత్సరాలనుంచి భారత దేశములో జరుగుతూవున్న అమ్మకపువస్తు వరిణామాలు చూస్తే ఈ కారణము మనకు స్పష్టమవుతుంది. ఈ పరిణామానికి full stop చెప్పవలసిన అవసరం ఉంది. దానియొక్క గమనాన్ని ఇదివరలో ఉండేపద్ధతిలో కాకుండా పెనుకకు తీవ్రవలసిన ఆగత్యము మనకు చాలా కన్పిస్తున్నది. శ్రేయోరాజ్యము అంటూ ఇప్పుడు మనం లేబోయే శ్రేయస్సు సంఘంలో అట్టుడుగున ఉన్నవారికే చేకూర్చగలమేమో ఆలోచించవలసి ఉన్నది. సంఘంలోని పైతరగతుల వారిపైనా, కిరిందీ తర గతులవారిపైన సవరించే పన్నులకు తప్పకుండా సంబంధం ఉంది. పైనుండే వర్గాలకు ఎంత తక్కువ పన్నులు పేస్తామో, అంత తక్కువగానే కిరిందీ వర్గాలకు ఉపకారం చేయగలుగుతాము ఈ పద్ధతుల మీదపేసే అమ్మకం పన్ను విషయములో కేవలము ఈ political కారణము మాత్రమే కాకుండా ఇంకొక కారణం కూడా మనం ఆలోచించుకోవాలి. సాధారణముగా పన్నుల వ్యవస్థీకరణ చేసేవారు, మూడు పూటల భోజనములేని వారిమీద ఈ పరోక్షపు పన్నులు విధించడము న్యాయముకాదనే విషయాన్ని అంగీకరిస్తారు. **law of diminution of utility** అనేది మనం తరచుగా వింటూంటాము. నిత్య జీవితావసర వస్తువులలో అనేకం తగ్గించుకొని కాలక్షేపము చేస్తూవుండే లక్షణాది, కోట్లాది ప్రజలమీద పరోక్షపు పన్నులు పేయడము practical గా అంత సమర్థనీయము కాదు. అయితే ఖజానా భర్తీచేయమెట్లా? చాలాలోటు ఎస్తుందనే ప్రశ్నవుంది **Motor cars** మీద మన మంత్రిగారు రూపాయకు 5 పైసల పన్ను అని సూచన చేశారు. సూటికి 5 రూపాయల పన్ను అని సూచన చేశారు. మనం ఇంగ్లండు దేశపరిస్థితి చూచినట్లయితే మనదేశం ప్రపంచ వ్యవస్థలో ఎంతో పెనుకబడిన దేశములలో తొక్కకు ఎస్తుంది. వారిది ముందువున్న దేశాల లోకి తొక్కకు ఎస్తుంది. అక్కడ 5 రకాల **luxuries** ఏర్పరిచారు, **sales tax** విధింపు విషయములో మొదటి రకము **luxuries** లో **Motor cars** చేశారు. **Motor cars** మీద సూటి సూరు రూపాయలు **Sales tax** అన్నారు. ఇంక రెండవ రకము **luxuries** కి సూటికి రూ. 66-10-8 ఇది పాతతొక్కలు అనుకోండి మూడవ తరగతి **luxuries** మీద 33-1%, నాలుగవ తరగతి వాటిమీద 16-2%, 5 వ తరగతి వస్తువులన్నింటినీ మినహాయించారు. అంతముందు వున్న ఇంగ్లండువారి దేశములో **luxuries** మీద అంత **high rate tariff** ఉన్నప్పుడు మన దేశములో **motor cars** మొదలైన వినోద వస్తువుల మీద సూటికి రూ. 5 విధించుట ఇది ఏ విధముగా సమర్థనీయమో వాళ్ళింకా అర్థము కావడములేదు. అక్కడ

Socialist ప్రభుత్వ మేమీరేను లక్కడ **labour** ప్రభుత్వ మేమీరేను. చర్చీత్, ఈడెక్, మాక్సిలనుల్లో **motor cars** మీద చూటికి సూరు పన్ను వేస్తూంటే కథా వెంకటరావుగారు 5% లో ఎలా సంకల్పిస్తే వడ్డారో నాకు బోధపడడములేదు.

శ్రీ కె వెంకటరావు :—ఇంగ్లండు **motor cars** ను తయారు చేస్తుంది. అందుచేత వాళ్ళు అంత **tax** వేసుకోవచ్చును. మనం **Import duty** ఇచ్చుకోవాలి. ఇంకా అనేక రకాలైన **taxes** ఇచ్చుకోవాలి. ఇన్ని ఇచ్చిన తరువాత ఇంకా **tax bear** చేయగలరా లేదా అనే విషయము ఆలోచించుకోవాలి. కాని ఇంగ్లండును, మన ఇండియాను ఈ విషయములో ఇంత బుద్ధిమంతులైన శ్రీ సత్యనారాయణగారు పోలుస్తారని అనుకోలేదు.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ :—ఇంగ్లండులో **cars** ఉత్పత్తి అయినప్పటికీ, మనము ఇక్కడ దిగుమతి చేల్చిస్తూవున్నట్టికీ, మనం కూడా వారివలెనే అంత **tax** పెంచడానికి అవకాశం ఉందని అనుకొంటున్నాను. వారు చెప్పిన వాదము వారికి సమ్మతముగా ఉండ వచ్చును. కాని సభ్యులలోనే చాలా మందికి సమ్మతముగా ఉండదు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు :—చాలా మందికీకాదు. కొద్ది మందికి మాత్రము సమ్మతముగా ఉండకపోవచ్చు.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ :—కేంద్ర ప్రభుత్వము రాష్ట్రాల అమ్మకపు పన్ను వ్యవస్థలో పలుకుతరముగానే జోక్యము కలుగచేసుకొని ఆటంకాలు పెట్టుచున్నట్లు కన్పిస్తున్నది. ముఖ్యముగా ఆంధ్ర ప్రదేశ్ అయిన తరువాత మన రాష్ట్రములో అమ్మకం పన్ను మూలంగానే ఆదాయము హెచ్చుతగ్గు సావకాశాలు కొన్ని ఏర్పడినాయి. కాని కేంద్రము యొక్క జోక్యమువల్ల కొన్ని కొల్పోవలసి వస్తోంది. ఉదాహరణకు మన రాష్ట్రములో **coal** ఉండేస్థానము ఏమిటి? దానిమీద ఎంత వరకు పన్ను వేయడము సమర్థనీయము? ఎంతరేటు వేయడము సమర్థనీయము? మనం ఇవ్వబట్టినట్లు కాకుండా మనం ఎంతసవ్వ పడిపోయినప్పటికీ, కొన్ని పరిమితులలో ఉండిపోవలసిన అవసరము తటస్థించింది. అట్లాగే **mica, oil seeds, iron ore, manganese purchase tax on Virginia tobacco** మొత్తంమీద నాలుగవ **Schedule** అంతా కేంద్రం యొక్క జోక్యమువల్ల అనేక కోట్ల రూపాయల ఆదాయము కొల్పోవలసి వస్తోంది. తద్వారా మనం ప్రజలకు చేయగలిగిన మేలు చేయలేక పోతున్నాము. వీరు అడ్డుకున్నారు. మనం ఏమీ చేయలేమని ఊరుకోవడమేనా? దీనిలో మనం ఏచర్యలు లేకుండా బాగుంటుంది. అని ఆలోచించవలసిన విషయం నాకు తెలిసి నంతవరకు, కేంద్ర ప్రభుత్వము యొక్క జోక్యాన్ని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాల హక్కులను సూచన ప్రాయముగా **Taxation Enquiry Committee** వారు చేశారు అని అనుకొంటున్నాను ఏరాష్ట్రాలనుంచి ముడివస్తువులు వరరాష్ట్రాలకు పోతవో దానిమీద **Sales tax** ఏ విధముగా ఉండవలెనో అనే విషయములను ఆ రాష్ట్రము యొక్క ఆదాయ వ్యయాలు సంస్కారంలో పెట్టుకొని ఆ వస్తువుమీద **tax** వేస్తే ఆ రాష్ట్రములోని ప్రజలమీద ఏవిధముగా దాని ప్రభావం పడుతుందనే విచారణచేసి, నిర్ణయించుకొనే హక్కు ఆరాష్ట్రాలకు విడిచిపెడితేనే బాగుంటుందనే సూచన **Taxation Enquiry Committee** వారు చేసినట్లు తోస్తున్నది.

ఇది కొంత మనకు బలం. దీనిని పురస్కరించుకొని మనం కేంద్రప్రభుత్వం పెట్టే అడ్డంకుల విషయంలో ఖచ్చితమైన పైఖరి ఏ విధంగా తీసుకోవలసి వుంటుందో తోతుగా ఆలోచించుకోవలసి ఉంటుంది. మనంతటమనమే చేసుకోవలసిన పనులున్నాయి. వీటి విషయంలో చాలా readjustment జరగవలసిన అవసరం కనిపిస్తోంది. మొన్న మాట్లాడినపుడు నెలక్కు కమిటీ కూడా అవసరంలేనంత తొందరగా బండి నడిపిస్తూ రేమో అని భయం వేసినది. అప్పుడు మేము చాలా ఆందోళన పడ్డాము. చివరకు నెలక్కు కమిటీకి పంపడానికి ఒప్పుకున్నారు, కాని బండిమాత్రం రెండు మూడు రోజులలోనే నాగీపావాలి; అవతలగట్టుకు వేరొలచుకుంటున్నారు. విషయాలు చాలా ప్రధానమైనవి వున్నాయి. పంచదార అనేది కేవలం విలాసం luxury మాత్రమే కాకుండా, సౌకర్యం మాత్రమే, కాకుండా ఆరోగ్యరీత్యా ప్రతివారికీ చాలా అవసరమని శాస్త్రజ్ఞులు చెబుతున్నారు. ఈ బిల్లులో పంచదార మీద, 8%, మోటారుకారులమీద 5%, వజ్రములమీద 5% అమ్మకపు పన్ను వేశారు. 20వ నవంబరు గుడ్డ మధ్య రకం medium లోనికీవస్తుంది. దానిని సామాన్యప్రజల lower middle class ఉపయోగిస్తారు. దీనిపై కూడా 6% అమ్మకపు పన్ను వేశారు. సిమెంటుమీద మాత్రం 5% వేశారు. ఐదణాల కన్న ఎక్కువ ఖరీదైన సిగరెట్లమీద 16% పన్ను వేశారు. ఇవన్నీ చూస్తే వీటి పెనుక ఏదో అయోమయమైన సిద్ధాంతం వున్నట్లు కనిపిస్తుంది. ఎప్పటికప్పుడు పనిచేస్తుండే శక్తులనుబట్టి ఏ వర్గంవచ్చి ఎటు గట్టిగా తాగితే అటు ప్రభుత్వం పోతున్నట్లు కనిపిస్తోంది. అంతే తప్ప ఖచ్చితమైన సిద్ధాంతంతో పని చేస్తున్నట్లు కనిపించడంలేదు, bullion మీద 1½% వేశారు. దీనిని పెంచినట్లయితే, ఒక్కొక్క వస్తువే రూ. 1000 ఖరీదు ఉంటుంది కాబట్టి అమ్మకపు పన్నువల్ల ఇంకా అపారంగా ధర పెరిగితే వర్తకం దెబ్బతీంతుందనే భావం ఈ నిర్ణయం చేసేటప్పుడు పనిచేసి ఉండవచ్చును. కాని ఇంతకంటే ప్రధానమైన విషయం మనం ఒకటి మరచిపోము. ఈ రోజున ఆదాయపు పన్నులో ఎగవేత ఉండే evasion చాలా ఎక్కువగా వున్నది. ప్రతి సంవత్సరము 150 కోట్లు రూపాయలు ఎగవేస్తున్నారు. అమ్మకపు పన్నులో కూడా చాలా ఎగవేత evasion ఉన్నది. ఒకానొక మంత్రిగారే గత సంవత్సరం ఏదో ఇష్టాగోషిలో మాట్లాడుతూ ఇందులో 80% వరకు leakage వుంటుందని అనుకుంటున్నానని చెప్పడం తటస్థించింది. Leakage లో పోయిన ఆదాయపుపన్ను, అమ్మకపు పన్ను ఏ రూపం తీసుకుంటుంది? సాధారణంగా ఇటువంటి డబ్బు బంగారం రూపం తీసుకుంటుంది. దీనిని మరల ఏ ఐదు సంవత్సరాల్లో పోయిన తరువాత అమ్మినట్లో, కొనినట్లో పద్దు సృష్టించుకుంటారు. ఈ నాటకం ఆడుతూన్నారు. అందువల్ల bullion మీద చాలా కఠినమైన పైఖరినే తీసుకోవలసి వుంటుంది. ఈ రకంగా చేత కేంద్ర ప్రభుత్వం వారికి కూడా సహాయము చేసిన వారము అవుతాము. ఆదాయపు పన్నులో మనకు వచ్చే వాటా ఇంకా ఎక్కువ రావడానికి కూడా సావకాశం ఉన్నది. పన్నుల ఎగవేతలో ఉండేచాలా పిల్లకాలము ఈ bullion అనే సముద్రంలో కలుస్తాయి. దీని విషయమై వరిపాలనా విధానంలో procedure లోను policy లోను కూడా కఠినమైన పైఖరిని తీసికోవడమే చాలా అవసరమని నా అభిప్రాయం. మరొక విషయం

చాలా ఎక్కువ ఆదాయం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వగలిగినది ఉన్నది. ఎందుచేత పోగొట్టుకుంటున్నారో నాకు అర్థం కావడంలేదు. ఒక పైపు Cotton spinning mills ఉన్నాయి. మరొకపైపు పంచదార మిల్లులున్నాయి, ప్రత్తి మిల్లులలో ప్రత్తి మీద కొనుగోలు పన్ను పేస్తున్నాము; తరువాత బట్టగా తయారైన తరువాత ఎక్సైజు పన్ను పేస్తున్నాము. బట్ట మార్కెటులోకి వచ్చిన తరువాత అమ్మకపు పన్ను పేస్తున్నాము. ప్రత్తిమీద ఒక అమ్మకపు పన్ను, బట్టగా రూపాంతరం పొందిన తరువాత ఎక్సైజు డ్యూటీ, తిరిగి బట్ట మార్కెటులోనికి వచ్చిన తరువాత రెండవ దఫా అమ్మకపు పన్ను పేస్తున్నాము. పంచదార విషయం తీసుకుందాము, చెరుకుమీద ఏమి పేయడంలేదు పంచదారమీద ఎక్సైజు పన్ను పేస్తున్నాము, మార్కెటు లోనికి వచ్చిన తరువాత అమ్మకపు పన్ను పేస్తున్నాము, డిల్లరప్రదేశ్ లోనూ, బీహార్ లోనూ మాదిరిగానే చెరుకుమీద కొనుగోలు పన్ను పేస్తే చాలా ఎక్కువ ఆదాయం రావడానికి తగిన అవకాశాలున్నాయని నాకు తోస్తున్నది. అయితే ఇంత ప్రధానమైన బిల్లును శ్రీ వెంకటరావుగారు తెచ్చినపుడూ దీనికి అవసరమైన వివరాలతో data కూడిన కరపత్రమైనా మనకు యివ్వకపోవడము వల్ల మేము కొంతవరకు చీకటిలోనే వుండి మాట్లాడవలసి వస్తోంది. దీనిని ప్రవేశపెట్టేటప్పుడు కనీసం సుదీర్ఘమైన Explanatory ఉపన్యాసమైనా చేసివుంటే కొంత వెలుతురు వచ్చి వుండేది. Formal గా ప్రవేశ పెట్టినారు అంతే. ఇది అనేక రకాలైన ధర్మ సందేహాలకు తావు ఇస్తోంది, మన రాష్ట్రంలో పంచదార మిల్లులు తీసి తాళాలు చాలా అపారం. అక్కడ చెరకుపై కొనుగోలు పన్ను పేస్తే 5% వేసినా సరే imperceptible గానే వుంటుంది. తాళాలమీద ఈ విషయం మనం ఎందుకు ఆలోచించకూడదో నాకు బోధపడడం లేదు. మరొక విషయం అమ్మకపుపన్ను చట్టాన్ని అనుబంధం జరిపినప్పుడు అందరికీ తలనొప్పి పుట్టిందే విషయం, పన్ను విధించవలసిన కనీస మొత్తం గురించి Taxable minimum అనేక సామాజిక, చారిత్రక కారణాల ద్వారా పని చేస్తాయి. నాదగ్గర అంకెలు లేవు. కాని మనకు అమ్మకపు పన్ను ఇచ్చునటువంటి వారి సంఖ్య 100 వుంటే అందులో 30 మంది అయినా నాలుగవ క్లాసు వరకైనా చదువుకొని వర్తకులుంటారు, రూ. 1000 అయినా స్వంత పెట్టుబడి లేకుండా వ్యాపారం చేసేవారుంటారు, వ్యాపారం వల్ల గుమస్తా జీతము గిట్టితే చాలును అని సంపూర్ణ పడడానికి వ్యాపారం చేసేవారుంటారు, వీరందరిపై మనం పన్నులు అపారంగా విధించడంతో వారు అనేకమైన returns, accounts తయారు చేయాలి. వారు మనం ఎక్కడకు సిలిస్తే అక్కడకు రావాలి; ఎన్నిసార్లు పిలిస్తే అన్నిసార్లు హాజరు కావాలి, ఈ ఓపిక వారి దగ్గర వున్నదా అనే విషయం మనం ఆలోచించాలి. అయితే వీరందరినీ మినహాయించు చేస్తే తద్వారా పోయేటటువంటి aggregate turnover కోట్లాది రూపాయలున్నదికదా దానినుంచి వచ్చే ఆదాయం పోతుంది కదా; రాష్ట్ర ఖేమాన్ని మరచి పోగలమా అనే ప్రశ్న వస్తుంది. రాష్ట్ర ఖేమాన్ని మరచిపోనక్కరలేదు. దానికి క్రొత్తగా ఉపాయంకూడా ఆలోచించుకోనక్కర లేదు. ఇదివరకు మన చేతులలో ఆయుధం వుండనే వున్నది. లైనెన్సు రుసుము అనేది ఒకటి ఉన్నది. దీనిని కావాలంటే పెంచుకోవచ్చు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:— Licence fee should not be a basis of income అనేది మూల సిద్ధాంతం.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ:—ఇది ఎంతవరకు మూల సిద్ధాంతమో, ఎంతవరకు ఇది నిబంధనలో నాకు తెలియదు. దీనిని నేను కాదనడం తేదు. కావాలంటే నేరొక పేరు పెట్టి అయినా ఇంత పరిమితి లోపల ఉంటే turnover ఇంత fixed rate అని చెప్పితే బాగుంటుంది. ఇటువంటిది అనేక చోట్ల ఆచరణలో వున్నది. ఉదాహరణకు వ్యాపారంలో మనకుంటే ఎన్నోరెట్లు ఆభివృద్ధి పొందిన బొంబాయి రాష్ట్రంలో అనేక విషయాలలో 30 పేల రూపాయలు కనీసంగా పెట్టినట్లు ఒక మిత్రుడు చెప్పాడు.

అయితే రెండువర్గాలున్నాయి. కొన్నిటికి 10 పేల రూపాయలని మరికొన్నిటికి 30 పేల రూపాయలని నిర్ణయించినట్టివి. వ్యాపార రంగంలో విద్యాగంధం వుండేటటువంటివారు బొంబాయి రాష్ట్రంలోకంటే మనరాష్ట్రంలో చాలా తక్కువమంది ఉన్నారు. పెట్టుబడి తక్కువగాల వారు కూడా మన రాష్ట్రంలోనే ఎక్కువమంది వున్నారు. ఇది ఒక పెద్ద ప్రశ్న గనుక యితర రాష్ట్రాలలో ఏ సైఖరి తీసుకున్నారో చూచి దానినిబట్టి మనకూడా కొంతవరకు సానుభూతితో వ్యవహరించవలసి వుంటుంది. ఇప్పుడు నేల్సుటాక్సు యిచ్చేటటువంటి వారిందరి పట్ల ఒకే సైఖరి తీసుకొనడానికి వీలులేదు. కొందరిపట్ల చాలా కఠినంగా ఉండవలసి వస్తుంది. కొందరి పట్ల చాలా సానుభూతిగా ఉండవలసి వస్తుంది. కేవలము దేశ ఆవసరాలకోసము వారిని బల వంతంగా పిండుతున్నాము కాని వారికి న్యాయంగా స్వేచ్ఛాయొక్కబరువును మోయగలిగిన తాహతు వారి భుజాలకు వున్నదని కాదు మనము పన్ను పేస్తున్నది. మరికొంతమంది ఎప్పుడోగలిగిన అర్హత ఉండికూడా తప్పించుకొంటున్నారు. ఎగ గొట్టడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—మీకింకా ఎంతసమయం అవసరం వుంటుంది?

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ:—5 నుండి 8 నిమిషాల వరకు.

మిస్టర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—12-30 వరకు ఉపన్యాసములు ఇవ్వవచ్చు. ఎవరైనా మాట్లాడదలచుకుంటే తెలియజేయవలసినదని కోరుతున్నాను. 12-30 కు ఉపన్యాసములు ముగించబడిన తరువాత ఆర్థిక మంత్రిగారు మాట్లాడెదరు. ఒక్కొక్క గౌరవ సభ్యునికి 5 నిమిషములకంటే ఎక్కువ వ్యవధి ఇవ్వడానికి వీలులేదు.

శ్రీ పిల్లలమత్తి వేంకటేశ్వర్లు:—నిన్న స్పీకరుగారు 11 నుంచి 1 వరకు భద్రాచలం బోటు ప్రమాదం గురించి చర్చచేశాం అని నిర్ణయించారు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—అది 17 వ తారీఖునకాని 16న కాదు.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ:—అందుచేత ఇది ఆంధ్ర ప్రదేశ్ యొక్క పరిస్థితులను దృష్టిలో పెట్టుకుంటే 20 పేల రూపాయలకు తక్కువ టర్నోవరుండేటటువంటి వారిమీద మనం నేల్సు టాక్సు పేయకూడదనే సైఖరి తీసుకుంటే బాగుంటుందని నాకు లోస్తున్నది. అయితే ఇది సెల్ఫ్ కమిటీకి వెళ్ళేముందు సెల్ఫ్ కమిటీ సభ్యులకు, ఆ తరువాత మళ్ళీ ఈ బిల్లును చర్చించే

టప్పుడు మిగతా సభ్యులందరికీ అవసరం ఉంటుందే గనుక వారికిన్నీ కాన్నీ వివరాలు ఆర్థిక మంత్రి గారిస్తే బాగుంటుందని నేను సూచన చేస్తున్నాను. ఏ ఏ వస్తువుల మీద ఎంతెంత ఆదాయం వచ్చింది? ఏరేటు మీద? తేదా ఒకపేళ్ళ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కు మాత్రమే అంకెలుంటే దానికే ఇవ్వండి. రెండింటికేవుంటే ఇవ్వండి. అసలు వన్ను చెల్లించే వారెంతమంది? అందులో మళ్ళీ 20 పేల రూపాయలులోపు టర్నోవరు కలిగిన వారినంచి ఎంత ఆదాయం వస్తుంది? దాని శాతము ఎంత? ఇంటేకాకుండా మనం వీనియోగించే వస్తువులలో ఆర్గనైజ్డ్ ఫ్యాక్టరీలనుంచి వచ్చిన పారిశ్రామిక వస్తువులు, కుటీర పరిశ్రమల వస్తువులు ఉన్నాయి. వీనినుంచి ఎంత ఆదాయం వస్తుంది? దానినుంచి ఎంత ఆదాయం వస్తుంది? ఈరకమైన అంకెలు వీలైనంతవరకు నేకరించి సభవారి ముందుపెడతే చర్చలో పాల్గొనడానికి వీలుంటుంది.

శ్రీ కె. వెంకటరావు:—ఏ వస్తువుమీద ఎంత వన్ను పేస్తారో తెక్క కట్టడం అసంభవమైన విషయం. టర్నోవరు మీద ఎంతవన్ను వస్తుందో చెప్పవచ్చుగాని వస్తువుల commodities మీద ఎంతవన్ను వస్తుందో విడదీసి చెప్పడం అసంభవమైన విషయం.

శ్రీ పి. సత్యనారాయణ:—ఎంతమాత్రం అసంభవమైన విషయంకాదు. 1953 లో టాక్సేషను ఎంక్వయరీ కమిటీవారు ఇచ్చిన నివేదిక చూచినపుడు ప్రతి కమ్యూనిటీ టాక్సు శాఖలో విషయ సేకరణశాఖ పెట్టి వస్తువులవారి అంకెలు తేల్చమని కోరారు. అనేక రాష్ట్రాలలో చేస్తున్నారని విన్నాను. హైదరాబాదు రాష్ట్రంలో ఇదీవరకు పెనుకబడి ఉన్నందున ఇప్పుడేమని చెప్పవచ్చునుగాని, భారత దేశంలో ఏరాష్ట్రంలో లేదని చెప్పడానికి వీలులేదు. టాక్సేషన్ ఎంక్వయరీ కమిటీ హెచ్చరించిన తరువాత కూడా సాధారణంగా అలావుండదు. తరువాత అంశం అడ్వయిజరీ కమిటీలు, ఇప్పుడు అదనపు రెవెన్యూ తాండు రెవెన్యూకంటే అదనం కాబోతున్న ఈ ప్రధాన అంశంలో రాబడిన వసూళ్లు (receipts) లో తాండు రెవెన్యూలో ఉండే టుటువంటి చిక్కులకంటే ఏమాత్రము తీసిపోవు. అంతకంటే ఎక్కువ జటిలమైన సమస్యలుండే ఈ విషయంలో అడ్వయిజరీ కమిటీలు లేకుండా మాత్రం అక్షేపం చేయడం కష్టం. ఈ బిల్లులో అడ్వయిజరీ కమిటీకి సంబంధించిన ప్రతిపాదన ఏమీ కనిపించదు. అందుచేత అది కూడా ఖచ్చితంగా బిల్లులోనే జానిపితే బాగుంటుందని నాకు లోస్తున్నది. సాధ్యమైనంత మట్టుకు మట్టిపాయింటు లెగ్గించి సింగిలు పాయింటు పెట్టినట్లయితే దీనిలో వచ్చినటువంటి టాక్సీల్లోట్లు అడ్వయిజరీ కమిటీలు పటతరంగా పనిచేసుకోవడం ద్వారా కొంతమట్టుకు భర్తీ అవుతుందేమోనని నాకు లోస్తున్నది. ఇదీవరకు నేల్సుట్రాక్సు ఎంక్వయరీ కమిటీ ఒకదానిని ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో పేసుకున్నాం. వారేదో ఒక నివేదిక నిచ్చారు. ఆ నివేదిక నకలు అడిగితే అటు టైబ్రరీలోగాని ఇటు సెక్రటరీగారుగాని ఇవ్వలేక పోయారు. ఈమాత్రం పేలురుకు కూడా లేకుండా మేము మాట్లాడవలసి వస్తుంది. అంతా చికటిగా ఉన్నది. ఆ నకళ్లు తాము సంపాదించి రేఫో ఎల్లుండో సభ్యులకందజేస్తే కొంతమట్టుకు సంతోషకరంగా ఉంటుంది. ఇక ఆఖరు వ్యవహారం ట్రైబ్యునల్స్ విషయం. ఇది చాలా ప్రధానమైనటువంటి విషయము. కొంచెం పెద్దవన్ను ఇచ్చేటటువంటివారు దీని యొక్క అవసరాన్ని చాలా పొందవలసివస్తోంది. ట్రైబ్యునల్స్ విషయంలో చాలా అస్పష్టంగా vague గా చెప్పారు. ఒకరు మాత్రం

జీతా జడ్జికి తక్కువ ర్యాంకుగాని వారుంటా:ని మిఠా వారిని ప్రభుత్వం తమకు ఇవ్వ వచ్చిన వారిని పేస్తారని ఉన్నది. ఇవ రుసుమాలు తోస్తున్నది. ఆయితే వారియొక్క హోదా ప్రభుత్వం తరువాత నిర్ణయించుచు చెప్పారు. దానిని గురించి ఇప్పుడు యాక్చురల్ ఫిచ్చితమైన పైబరి తీసుకుంటు బాగుంటుందని లోస్తున్నది. దీనికి రెండు సరిహద్దులున్నాయి. ఒకటి పూర్తిగా జ్యుడిషియల్ బాడీగా ఉండాలి—ముగ్గురు జ్యుడిషియల్ మెంబర్స్ ఉండాలని. రెండోది ఒక చార్జరు ఉక్మంతుంటు కూడా ఇందులో ఉండాలని. చాల లోపములు ఆక్మంతులో పుడుతున్నాయి. గనుక ఇది ప్రత్యేకమైన సాంకేతిక విషయం కనుక ఇద్దరు జడ్జిలు ఒక చార్జర్లు ఉక్మంతుంటు ఉండాలని నా ప్రతిపాదన ఏమయినప్పటికీ సేను చెప్పిన విషయాలే కాకుండా లోతుగాపోయి తేల్చుకోవలసిన విషయాలున్నాయి. అమోర పదార్థాలను ఏ విధంగా మినహాయించవలెనో చేనేత గుడ్డు కుటీర వర్గీకరణను ఆ విధంగానే మినహాయించాలి. ఎలాగూ నయాపైసా వలన ఆదాయంలో 80 లక్షల రూపాయలు ఆదనంగా వస్తుంది కనుక ఉపయోగం ఎంతవరకు ఉందో అదీకూడా ఒక aspect మాత్రమే ఆలోచించారు. కనుక ఈ నాలుగు రోజులలోనే దీనిని రషప్ చేయకుండా అవసరమైతే సెలెక్టు కమిటీ ఒక సెటింగ్ పేసుకుని వచ్చే మేసెలలో finalise చేయాలనే పైబరి తీసుకుంటే బాగుంటుందని నేను సూచన చేస్తున్నాను.

విప్వర్ డిప్యూటీ స్పీకర్:—10 మంది ఉపన్యాసకు లున్నారు. మొత్తం నూరు నిమిషాలు మాత్రం కాలము మిగిలి ఉన్నది. కావున ఆఖరున శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లుగారు తమ ఉపన్యాసం ఇవ్వచలకు కున్నారు. వారిలో కలిసి 11 మంది ఉపన్యాసకులైనారు. కావున ఇష్టం వచ్చినట్లు వ్యవధి ఇవ్వడానికి వీలులేదు. ప్రతివారికి 5 నిమిషాలు మాత్రము కాలము నిర్ణయించ బడుతుంది. ఎవరికైనా అంతకంటె అవసరం ఉన్నచో వారిధోరణి, అవసరం గమనించి ఇంకో రెండు నిమిషాలు ఎక్కువ ఇవ్వడానికి ఎప్పటికప్పుడు ఆలోచించి నిర్ణయించ బడును. కావున ఇప్పుడు శ్రీ పి. నరసింగరావుగారు ఉపన్యసించెదరు.

*శ్రీ పి. నరసింగరావు (పాలకొండ):—ఉపాధ్యక్షా, ఇంతవరకు ఆంధ్రప్రాంతములోను తెలంగాణ ప్రాంతములోను పేరుపేరు శాసనములద్వారా అమలుపర్చబడుతున్న అన్నకపు పన్ను బిల్లు ఈ నాడు House ముందుకు తీసుకురాబడింది. ఇది చాలా నుంచి విషయమే. కాని ప్రతి మార్పిడిలో ఏదో ఒక విధమైన పన్ను భారమును ఎక్కువగా బీదవారి మీద పడవేయటం, ఈ ప్రభుత్వ పాలనగా కన్పిస్తున్నది. తెలంగాణ ప్రాంతములోని గ్రామాధికారులు, రికార్డుల లో ఏమార్పు చేయవలసినవచ్చినా, ప్రజలను దోచుకోవటము ఏ విధముగా అలవాటు అయినదో, అదే విధముగా ఏదైనా బిల్లులో, శాసనములో తీసుకురావలసి వచ్చినప్పుడు దేశంపేరులో, బీద వారి మీద ఎక్కువగా పన్ను భారమును పేయటమే ఈ ప్రభుత్వానికి నీతిగా వున్నట్లు ఈ బిల్లు ధృవపరస్తున్నది. కాణీనుండి నయాపైసవరకు పన్నుల మార్పిడి జరిగింది. దీనివల్ల consumers పైన ఎక్కువ భారము పడుతుందని దీనివల్ల ధృవపడుతున్నది. ఇక్కడ రెండు విషయాలు వున్నాయి. పన్ను ప్రత్యక్షముగా వుండాలా, లేక పరోక్షముగా ఉండాలా? అని ప్రత్యక్షముగా ఎంత proportion వుండాలి? పరోక్షముగా ఎంత proportion వుండాలి? అనేదానితో

అభివృద్ధి ధోరణులు ఉన్నాయి. సర్వసామాన్యంగా మాట్లాడుతూ సోవియట్ రష్యాలో 60% వరకు sales tax వుందని అది అక్కడ incomes లో వుండే ధోరణును regulate చేస్తుందని నెలవిచ్చారు. అక్కడే ఆర్థిక వ్యవస్థకు, మనదేశ ఆర్థిక వ్యవస్థకు చాలా తేడా వున్నది. అక్కడవుంటే means of production అక్కడ వుండే wholesale trade కూడా ప్రభుత్వ యజమాన్యాల నడుస్తుంది. కాబట్టి అక్కడే పన్నులను sales tax ద్వారా regulate చేయడము సాధ్యమైనది. అది మంచి విషయమేగాని, దానిని ప్రమాణం తీసికొని పరోక్షమైన పన్నులను మన దేశములో ఎక్కువగా పేయటము అన్యాయముని సేసు భావిస్తున్నాను. వీలైనంతవరకు పరోక్షంగా పేసే పన్నులు తక్కువగా వుండాలని మా పార్టీ అభిప్రాయము. అయితే ఈ పన్నునిధింపుతో మనముందు. 5 పెడ్యూల్స్ వున్నాయి. మొదటి పెడ్యూల్సుకు సంబంధించినంతవరకు మాకు అభ్యంతరము లేదు. 2, 3, 4 పెడ్యూల్స్ లో ఏదైతే పన్ను రేటు విషయం వచ్చిందో అందులో చాలా అభ్యంతరమైన విషయాలున్నాయి. ముఖ్యముగా పెడ్యూల్సు మనము 2 లో గమనించ వలసినది. ముతక వస్త్రముల గురించి medium cloth కు సంబంధించినంతవరకు దానిని ఎక్కువగా మధ్యతరగతివారు చిన్న ఉద్యోగస్తులు సామాన్య ప్రజలు ఉపయోగిస్తారు. ధరలు విపరీతముగా పెరుగుతున్న ఈ రోజులలో మధ్య తరగతివాళ్ళు పరిస్థితి కూలీల పరిస్థితికన్న అధ్వాన్నంగా వుంది. మానవులకు తిండి, బట్ట ప్రధాన అవసరాలు. న్యాయముగా ఆలోచిస్తే ఈ ప్రధానావసర వస్తువుల మీద ఏ విధమైన sales tax విధించ కూడదు. విధించినా, ఆ వర్గంవారు ఎంతవరకు మోయ గలుగుతారు? పన్ను భారము మోసే శక్తి వారికి వున్నదా? లేదా అనే విషయములు ఆలోచించటము అవసరము. సూపర్ ఫైన్ క్లాత్ మీద 9 నయాపైసలుపేసి, మీడియం క్లాత్ మీద ఆఱు నయాపైసలు పేసినారు. అయితే ఇది ఆఱు పైసలనుండి 3 పైసలకు తగ్గిస్తే ఈ భారము మోయగలుగుతుందని నా అభిప్రాయము. రెండవది కోర్సు క్లాత్ మీద 3 పైసలు పేయటము జరిగింది. కోర్సు క్లాత్, ముతక బట్టకు సంబంధించినంతవరకు బీదవారు, కూలీలు, సామాన్య రైతులు, గ్రామ ప్రజలు ఎక్కువగా వాడుతూ వుంటారు. కనుక అటువంటి బట్టలమీద పన్ను ఏ మాత్రం పేయవద్దు అని సేసు కోరుతున్నాను. ఇక firewood మీద 3 నయాపైసల పన్ను విధించటము జరిగింది. firewood సామాన్య ప్రజలకు చాలా అవసరముని సేసు భావిస్తున్నాను. ఈ firewood మీద పేస్తున్న పన్ను పేయకూడదని సేసు చెబుతున్నాను. పెడ్యూల్స్ లో వ్యవసాయాభివృద్ధి కారకు, వంటలు ఎక్కువగా వండించటానికి, అవసరమైన కెమికల్ ఫెర్టిలైజర్స్, బోనీమీల్ వీటన్నిటి మీదా నయాపైసలు పేస్తున్నారు. వాటి ధరలు ఎక్కువగా వున్నాయి. వాటిని రైతులు కొనేస్తే తోరు. ఒక పైపున వంటలు ఎక్కువగా వండించాలని కెమికల్ ఫెర్టిలైజర్స్ ను ఎక్కువగా ఉపయోగించాలని ప్రచారము చేస్తూ, వాటిమీద పన్ను విధించడము అన్యాయమైన విషయము, గొబట్టి కెమికల్ ఫెర్టిలైజర్ మీద, బోనీమీల్ మీదా sales tax విధించ కూడదు.

Ground nut oil వుంది. ఇది సామాన్య ప్రజలకు అవసరమైనది. దానిపై 2 నయాపైసలు విధించబడుతున్నది. నెంట్రిల్ ఎక్స్ట్రా కూడా దానిమీద ఉంది. నూనె ధర కూడా విపరీతముగా పెరిగిపోయింది. కనుక దానిమీద పన్ను పేయకూడదు. పెడ్యూల్సు

3 లో మైకా, మాంగనీసు ఐరన్ (iron ore) ఈ మూడు ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని మునుండి ఎగుమతి అయ్యే వస్తువులు. వాటిపైన 3 నయాపైసలు మూత్రమే వస్తు విధించటము జరిగింది. ప్రధానావసరాల వస్తువులైన పప్పు తగ్గించి ఈ మైకా, మాంగనీసు iron ore మీద పన్ను 3 నయాపైసలనుండి 6 నయాపైసలకు, 9 నయాపైసలకు ఎక్కువచేసేటట్లుగా ప్రభుత్వానికి వచ్చే సవ్వంపాడుంది. చివరకు 3వ షెడ్యూలులో paddy rice మీద పన్ను విధించటము జరిగింది. ముఖ్య ప్రధానంగా పండించేది. కాబట్టి ఈ paddy rice మీద పన్ను తగ్గించాలి. ఏ విధంగానైనా ఈ బిల్లు సెలెక్టు కమిటీ ముందుకు పోతుంది, కాబట్టి ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రభుత్వం వ్యవస్థ తీసుకుంటుందని ఆశిస్తూ సెలవు తీసుకుంటున్నాను.

Sri Gopalrao Ekbote (High Court): Mr. Deputy Speaker, Sir.

Mr. Deputy Speaker: When any person is in the Chair, he should be addressed as 'Mr. Speaker, Sir,' and not as 'Mr. Deputy Speaker, Sir' or in any other way.

Sri Gopalrao Ekbote: I don't want to enter into any controversy. I thought I was not very much wrong in calling you as 'Mr. Deputy Speaker, Sir'. But, when the Chair thinks that it would be better if I address him as 'Mr. Speaker, Sir' I do not hesitate to do it.

Mr. Speaker, Sir, I do not wish to dilate upon how the Bill affects the consumers, not only because there is some increase on account of conversion into decimal coinage but also because, in order to bring uniformity into the two regions some increase has to be made in regard to certain commodities. As it has already been the subject of discussion at the hands of several speakers, I would refer to few of the points which I think the Select Committee should consider

The first point which I would like to refer to is with regard to Clause 3 of the Bill. It has been mentioned in clause 3 that there would be a Chairman and two other members in the Appellate Tribunal. As far as the Chairman is concerned, the qualification is already specified in clause 3. But with regard to the qualification of the other two members, it has been left to the discretion of the Government to fix, as they think proper. What I would suggest in accordance with Sec. 5 (a) of the Income-tax Act is that qualification of other members also should be conveniently fixed in the Act itself. Instead of delegating the power of specifications of

qualification to the Government, it would be better if the Assembly itself fixes the qualification as has been done in the Income-tax Act. The Income-tax Act very clearly mentions the qualification with regard to all the members of the Tribunal. It has been clearly stated in that Act that there would be an equal number of judicial officers as well as Accounts Members, and the qualifications also have been fixed with regard to Accounts Members. I would therefore suggest—and the Taxation Enquiry Commission also has suggested with regard to independent nature of these Appellate Tribunals, the qualifications therefore should be specified in a manner which will bring out this point very clearly. I would therefore suggest that, as the Chairman's qualification has been specified the qualifications with regard to the other two members also should be specified in the light of the suggestion given by the Taxation Enquiry Commission and keeping in view the minimum qualification specified in the Income-tax Act with regard to the accountancy or the business experience of the other two members.

Then, the other point which I would like to bring to the notice of the hon. Minister for Finance is with regard to Clauses 19, 20, 21, 22 and 23. To a great extent they have been borrowed from the Hyderabad and Madras Acts. But, by consolidating the provisions regarding appeals in these two Acts, there has crept in a certain amount of confusion, a certain amount of overlapping, and if I may say so the procedure would be a little cumbersome also. For example, clause 19 allows first appeal against the order passed by the assessing authority. Another clause provides a second appeal to the Appellate Tribunal, *i.e.* clause 21 (b). Then the High Court also gets the powers to revise the decision given by the Appellate Tribunal. If this alone had been provided in the Act, of course it would have been in accordance with the practice prevalent or allowed in the Income-tax Act also. Normally there should be two appeals and ultimately the highest tribunal of the land should have the power to decide whether the authorities below have disposed of the dealer's dispute in accordance with the law or not. But, Clause 20 brings in the Board of Revenue with certain powers of revising the orders passed by the subordinate authority. It also confers on certain other prescribed authorities the same concurrent power. If clause 20 is read along with clause 21 (b) and clause 23, the only result would be that there will be two concurrent authorities enjoying the powers of revision,

as far as the Board of Revenue is concerned, and according to clause 22 some other authority also could be constituted and powers vested in that authority to revise the order. According to clause 21 (b) if the authority happens to be Deputy Commissioner or above Deputy Commissioner, the appeal would lie to the Appellate Tribunal. But if the authority happens to be lower than that, clause 20 itself provides that revision would lie with the Board of Revenue, and a special appeal against the order of the Board of Revenue has been provided with the High Court. With these two parallel remedies afforded to the dealers and also to the prescribed authorities, I am afraid there would be lot of confusion and overlapping. If straightway clauses 20 and 23 could be deleted and the provisions of appeal could be brought on par with the Income-Tax Act, by providing two appeals, one with the prescribed authority according to clause 19 and another appeal with the Appellate Tribunal and then a broad-based revisional power vested in the High Court, that would be more convenient and without any confusion the dealers would get justice ultimately from the Highest Tribunal of the land. I would therefore suggest that the hon. Finance Minister should consider the request I am making, that clauses 20 and 23 should be dropped out altogether and an amendment made to clause 21 (b), which would provide two appeals and one revision and would naturally meet the objection often raised with regard to the Board of Revenue or other executive authority. It has been suggested by the Taxation Enquiry Commission that in many existing States the appeal or revision lies with the highest executive authority and that it does not create necessary confidence in the minds of the dealers and the public. They have therefore suggested that the final appeal should lie with an independent Tribunal constituted for the purpose and the power of revision would naturally lie with the highest tribunal of the land which should get an opportunity of finally disposing of the case on the question of law.

The next point which I would like to bring to the notice of the Finance Minister and also the Select Committee is in the respect to clauses 39 and 9. Clause 39 of the Bill provides that any amendment in the schedule should be made by the State Government by notification in the official gazette. The proviso however suggests that such notification should not be issued unless the draft is approved by the Assembly,

the consequence of which is that no amendment in the schedule could be made unless it is approved by the House. The only convenient procedure thought of in the Bill is that instead of a particular amending bill coming before the House and undergoing the entire parliamentary procedure of first, second and third readings, a more convenient and straight procedure would be to place on the Table of the House a draft notification, get the assent of the Legislative Assembly and amend the Schedule accordingly. But, if we read clause 9, we find that it confers powers on the Government to exempt and reduce certain taxes. In clause 9 there is no mention as to why the same procedure should not be followed even in regard to the provisions as is made in clause 39, if the Government wants to exempt certain specified classes of persons or reduce the tax mentioned in one of the schedules. Similarly in the case of clause 9 also, the draft notification which the Government would issue in pursuance of clause 9 should be placed on the Table of the Legislative Assembly. Otherwise Clauses 9 and 39 would be mutually conflicting and while clause 39 concedes supremacy of the Legislative Assembly, clause 9 usurps that supremacy, and any reduction in the rate of tax or any exemption in regard to certain specified classes of taxes or persons could be effected even without referring the matter to the Legislative Assembly. I would therefore suggest that the same proviso obtaining in clause 39 should be added to clause 9 also so that the supremacy of the Legislature could be conceded as far as clause 9 also is concerned.

Then, I would also suggest the constitution of Sales Tax Advisory Committee which has already been recommended in the Taxation Enquiry Commission Report. In certain States where such Advisory Committees are constituted, it has been found that they are of considerable help; there will be some liaison between this Sales Tax Department and the Commerce and Industry. It would be certainly very helpful to the Government if the Chambers of Commerce or commercial bodies or associations are associated with the activities of the Sales Tax Department. They need not discuss the individual assessment or individual grievance of a particular dealer, but they are only to advise the Government on various other general matters pertaining to the Sales Tax Act. And it has been found in certain States that such Advisory bodies are very helpful to the Government. I would therefore suggest the early constitution of Sales Tax Advisory

Committees in Andhra Pradesh also. I was told that there was such Advisory Committee in the former Andhra State, but that Advisory Committee did not meet. But as far as Hyderabad State was concerned, there was no Advisory Committee at all. As this is a suggestion which was also made by the Taxation Enquiry Commission, I suggest early constitution of such Advisory Committee in Andhra Pradesh also.

Then, the other point which I would like to bring to the Notice of the Finance Minister is in regard to Clause 41. Clause 41 relates to power to remove difficulties. This clause confers on the State Government, if I may be allowed to say, some blanket power to make new provisions and add them to the Act and give it the effect of law under the garb of removal of difficulties. Hon. Members of the House probably know that similar powers are conferred on the President of India under Article 392 of the Constitution of India. But that power also was confined to the transitional period and it has been very specifically mentioned that no such order shall be made by the President after the Parliament is constituted under Chapter V and meeting for the first time. So that power of removal of difficulties was vested in the President only for a temporary period and every such order made by the President was enjoined to be placed before the Parliament. In this Bill I do not find any such provision in clause 41. It would be advisable if a similar provision is made in this Bill also. I do understand that there will be some difficulties in working it out in the Act practically.

I do not dispute the Clause itself, but what I would like to suggest is that, when the Government exercises powers under Clause 41, the Assembly should also be kept in touch ; and, as and when provisions are made or notifications issued under Clause 41, they should be placed also on the Table of the House, so that the House would be in touch with the difficulties that have arisen and would know how the Government have removed those difficulties. I would therefore suggest that a proviso should be added to Clause 41 making it obligatory on the part of the Government to see that, whenever any notification etc., is issued under that clause, it is laid on the Table of the House.

The last point I would like to suggest is with regard to Clause 34 of the Bill which relates to the appearance before

any authority,—I mean, the Sales-tax authorities. Probably, there is some printing mistake. Or a mistake seems to have been committed while borrowing from Section 9 of the Hyderabad Act, so far as Clause 34 of the present Bill is concerned. I think it is a drafting mistake or an error.

Sri K. Venkata Rao : An amendment is tabled and circulated already.

Sri Gopalrao Ekbote : I have not received it. Not only that. With regard to certain other things also, I would like to invite your attention. If Clause 34 is compared with Section 9-A of the Hyderabad Act, it will be seen certain very important provisions of Section 9-A. are dropped out. I would therefore invite your attention to Section 9-A. On a comparative study I suggest that what is contained in Section 9-A may be incorporated in the present Clause 34. Sub-clause (b) of the present Clause 34 should be removed, and legal practitioners also should be allowed to appear before such authorities. If an amendment is already circulated to that effect, I have no objection. If a provision to that effect is incorporated in Clause 34, I think it would be all right.

Sri K. Venkata Rao : The amendment circulated is :

At page 49, in clause 34, for “ (b) to require to production of any document ; ”, read “ (b) by a legal practitioner ; or ”

Sri Gopalrao Ekbote : I did not get a copy of that amendment. I am glad that an amendment has already been tabled.

With these few suggestions, I would conclude my speech.

*శ్రీ పవూరి రామారావులు (ధర్మవరం-జనరల్) :— అధ్యక్షా, ఈ అమ్మకపు పన్నును కల్పింపుట కమిటీవల పోల్చినారు. నిజమే దీనివలన ఆదాయము రాను రాను హెచ్చుచున్నది. రైతులమీద పన్ను భారము తగ్గించునుదే శము. అో యీ పన్ను కనిపెట్టబడినది. వాస్తవమునకు ఆహార ధాన్యములను వండించు రైతులమీద భూమిపన్నును పూర్తిగా తీసివేయుట న్యాయము. ఇప్పుడు పన్నును గూడ హెచ్చించుచున్నాము. ఇందువలన ప్రజలమీద పన్నుల భారము ఇనుమడించుచున్నది.

రాయలసీమలో ముఖ్యముగా ఆనంతపురం జిల్లాలో రైతులకు డబ్బునిచ్చు పంటలు రెండే ఒక్కటి ప్రత్తి, ఇంకొకటి పేరుశనగ. ప్రత్తిమీద అమ్మకపు పన్ను కడపటి కొనుగోలు దారుని మీద పేయ బడినది. ఇదే యుక్తమే. కాని పేరుశనగ పన్ను మొదటి కొనగోలుదారుని మీద పేయబడినది.

రైతులు పేరుశనగనే పండించరు. ఉన్న భూమిలో కొంత పేరుశనగ కొంత ఆహార ధాన్యము పేసెదరు. ఇంతో అంతో పేరుశనగను పండించు రైతులు సేరా మీల్గునకు దాని నమ్మరు. కాని తమ ఊరిలోని వ్యాపారస్తులలో తోటి రైతులతో అమ్మెదరు. వారు ఒకటి రెండు బండ్లలోనో, తారీలలోనో తగినంత సరుకు పేసికొని మీల్గు యజమానులకు అమ్మి పేసెదరు.

ఇప్పుడున్న రీతిగా మొదటి కొనగోలుదారుడే అమ్మకపు పన్ను చెల్లింపవలెనన్న చిన్న రైతులుగూడ లెక్క పుస్తకములను పెట్టుకోవలెను. వారికి చదువురాదు. లెక్కలు పెట్టుకొనుట తెలియదు. కావున ఈ చిన్న రైతు వ్యాపారస్తులు కమర్షియల్ టాక్స్ ఉద్యోగులవారికి చిక్కి కష్ట పడవలసివచ్చును. అట్లుగాక యీ పన్నును మీల్గునుండి వసూలు చేయుపట్ల సర్కారునకా ఎక్కువ లాభమువచ్చును. మొత్తముగా మీల్గు యజమానుడే పన్నునంతయు చెల్లించును. ఇందా వలన రైతులకుగాని, చిల్లరవ్యాపారస్తులకుగాని కష్టముండదు. నెలకట్ట కమిటీవారు దీనిని ఆ విధముగా సవరింప కోరుచున్నాను.

రెవిన్యూ డిపార్టుమెంటులో ఎందరు రెడ్లు, కరణములు రెవిన్యూ ఇన్స్పెక్టరులు తహశీలు దారులు, కలెక్టరులొండి భూమి శిస్తును వసూలు చేయుచున్నారు. యీ రెవిన్యూ సిబ్బంది ఖర్చీ నాలుగైదు కోట్లు అగుచున్నదే. తక్కువ సిబ్బంది ఖర్చుతో నేల్సుటాక్సు మూలముగా ల్యాండ్ రెవిన్యూ కంటే ఎక్కువ పన్ను వసూలు కాగలదు. వర్తకులే కా పన్నును వసూలు చేయు భారమును వహించి వాయిదా తప్పకుండ చెల్లింపగలరు.

కానుధేనువైనను దానిని గీరి, దువ్వి, బుజ్జగించిన యడల ఎక్కువ పాలిచ్చును. కాని కాళ్ళ కట్టిపేసి చెలకోలలో కొట్టి పితికిన యడల ఇయ్యవలసిన పాలియ్యక ఎగజేవును. ఆ విధ ముగా మనము వర్తకుల ఎడల గౌరవ మర్పాదలు చూపిన యడల వారు సరిగా లెక్కలు పెట్టి మనకు పన్నులు చెల్లింతురు.

కాని, ప్రభుత్వమువారు అట్టి వర్తకుల ఎడ మర్పాద చూపుటలేదు. వారి అపీసులలో ఇండ్లలో దూరే వస్తువులను పుస్తకములను శోధింపవచ్చునని 28 వ సెక్షనులోని 3, 4 క్లాజాలు చెప్పుచున్నవి. అంతేకాదు, వారికి అనుమానముతోచిన యడల ఏ పుస్తకములైన తమ ఆవసరము తీరువరకును యీ అధికారస్తులు తమ వద్దనే ఉంచుకోవచ్చును అని యున్నది.

ఇందులోనే ప్రమాదమంతయున్నది. అధికారి గౌరవనీయడల ఏ వర్తకునిసైనను చిక్కులలో పెట్ట వచ్చును. వానిలెక్కల పుస్తకములనుపట్టుకొని పెళ్లితనవద్ద ఉంచుకొన్న యడల ఆ వర్తకుని వ్యాపారమంతయు కట్టుబట్టి పోవును. జమా లెక్కలు తెలియక ఎవ్వడెంత తనకీయ్యవలెనో, ఎవ్వనికీ

తానెంత యియ్యవలెనో చెప్పువాడు తేక అంధకారములో చిక్కిపోవును. ఆ లెక్కలపుస్తకములో భారతాదు లియ్యవలసిన మొత్తములు బిల్లుసాద వారి సంతకములలో ఉండును. ఆ పేజీలను అధికారులు ాకున్న ఆఫీసు నౌకరులు చించివేసిన దిక్కువరు? వాయిదాలు పోయినను అడుగువారెవరు?

కావున యీ క్లాజు ఉద్యోగులకు నిరంకుశాధికారము నిచ్చి వారిని దుర్మార్గులములకు పేరి రేపించుచున్నది. ఇప్పుడున్న ఉద్యోగులందరును మంచివారే అనుకొందాము. ముందు మంచి వారు రాకపోవచ్చును. ఉన్నవారికే ఏవర్తకుని మీదపైన ఏకారణముచేతపైనను కోపము రావచ్చును. తాను కోరిక వని చేయలేదనియో, వంపమున్న వస్తువు వంపలేదనియో ఆ అధికారికి వర్తకునిమీద కోపము వచ్చినప్పుడు అతడు వానిని నాశనము చేయుటకు అధికారము అవకాశ మిచ్చుచున్నది. మనము చేయు చట్టములోనే ఇట్టి అవకాశములు కల్పించినప్పుడు అధికారులు లంచగొండులు దుర్మార్గులైనచో అది వారి తప్పుకాదు. కావున అట్టి అవకాశము లేకుండ యీ క్లాజులను సవరింప గోరుచున్నాను.

అధికారులు ఇప్పుడువచ్చి లెక్కలు పరిశీలించినీ, కాపీలు వ్రాసుకొననీ అనుమానమున్న యడల ఆ లెక్కల పుస్తకములకు తమ సీలు పేయనీ, కాక, పేజీ పేజీకి ఆ యధికారి సంతకములు చేయనీ, లేదా లెక్కలు రెప్పునప్పుడు ఆ వర్తకుడు కోరినచో ఆ లెక్కలను తానే వచ్చి స్వయము గా చూపి, ఆ పుస్తకములను రెచ్చుకొననీ, ఇన్ని సదుపాయలున్నప్పుడు వానిని పోగాట్ట యీ టాక్సు ఉద్యోగులు వర్తకుల లెక్కల పుస్తకములను సంగ్రహించుకొని పోయి తమ ఇష్టము వచ్చినన్నాళ్లు ఉంచుకొననివ్వనుట న్యాయముకాదు. ఆందువలన ఆ బాధలు పడలేక అధికారులకు వర్తకులలోపై లంచములిచ్చేదరు. ఇరువురును ఏకమై సర్కారునకు వచ్చి ఆదాయమును అవహరించెదరు. నెలకట్ట కమిటీవారు యీ విషయమును ఆలోచింపదగును.

ఇంకొక్కటి తేలంగాణాములో అమ్మకపు వస్తు కొన్ని వస్తువులమీద మినహాయింప బడినది. ఆంగ్లదేశములో మరీకొన్ని వస్తువులమీద మినహాయింపబడినది. యీ రెంటినీ సమన్వయ పరచి యీ క్రొత్త బిల్లు ఆ వస్తువులను పెర్మిట్స్ లో తేక అది పేరు, ఇది పేరుగా నున్నవో ప్రభుత్వము పరిశీలించదగును. నాకిచ్చిన కాలపరిమితి ముగిసినది. పై విషయములను ప్రభుత్వము వారు జాగ్రత్తగా పరిశీలించదగునని కోరుచున్నాను.

*శ్రీ ాత్తురు సీతయ్యగూప (మహారాజు):—అధ్యక్షా! ఈ బిల్లులో బియ్యమునకు మాత్రం సింగిల్ పాయింట్ టాక్సు ఒప్పుకున్నారు. ఇంకా పేరే బీదవారు ఉపయోగించే అహార ద్రావ్యాలు—జొన్నలు, తమిదలు మొదలైతే కూడ, బియ్యమునకు టాక్సు విధించిన ప్రకారము ఆ షేడ్యూలులోనే చేర్చటం సమంజసమని మనవి చేసుకొంటున్నాను. ఈ నేల్సు టాక్సు యొక్క ఉద్దేశమేమంటే, అమ్మకం అయిన వస్తువుల మీదగానీ, ఖరీదుచేసిన వస్తువుల మీదగానీ, టాక్సు పేయాలి. కాని ఈ బిల్లులో తదితర ఖర్చులు ఏన్నే ఉంటాయో వాటిపైన కూడ టాక్సు పేయాలని ఏదైతే ఉన్నదో ఆ యొక్క ఉద్దేశం మారిపోయింది. కాబట్టి దీనిపైన కూడ ఆలోచన. చేయవలసి యుంటుంది.

3 వ సెక్షన్ ట్రిబ్యూనల్ గురించి ఉన్నది. ట్రిబ్యూనల్ కు ఛైర్మన్ గా ఒక జ్యుడిషియల్ ఆఫీసరు ఉంటాడు. ఇద్దరు మెంబర్లు కలిగిన ట్రిబ్యూనల్ లో, ఇంకాక మెంబరును ఛైర్మన్ కాన్స్టిట్యూట్ చేస్తాడని ఇందులో ఉన్నది. ముగ్గురున్నది బాగానే ఉన్నది, కాని ఇద్దరు కూర్పు న్నప్పుడు ఛైర్మన్ అయినవాడు అందులో ఉండాలి. ఒక్క మెంబరు అని ఏదైతే ఉన్నదో, అది ఉచితంకాదు. ఏమాత్రం కూడ అది ఉండనేరదు.

సెక్షన్ 19 క్రింద డిప్యూటీ కమిషనర్ గారికి, సెక్షన్లు 20, 21 క్రింద ట్రిబ్యూనల్ కు, సెక్షన్ 22 క్రింద పైకార్డుకు అప్పీల్ చేసుకొనవచ్చునని ఉన్నది. అయితే లోగడ, అనగా ఇంతవరకు ఉన్నటువంటి బిల్లులో, అడ్మినిస్ట్రేటర్, పుస్తకాల ప్రకారం చూపించబడు లేకలక బాక్సు చెల్లించి అప్పీలు చేసుకొనవలెనని ఉండేది. కాని ఇప్పుడు ఆఫీసరు ఏ బాక్సు పేస్తాడో, దానిని పూర్తిగా చెల్లించి అప్పీలు చేసుకొనవలెనని ఉన్నది. అప్పీలుకు, బాక్సు చెల్లించేదానికీ ఏమాత్రం సంబంధములేదు కాబట్టి ఆఫీసరు ఏబాక్సు పేస్తాడో దానిని గవర్నమెంటు రాబట్టవలెనని విధి. కాని అప్పీలు చేసుకొనుట ఫండమెంటల్ రైట్. కాబట్టి ఇప్పుడు ఇది ఏమాత్రం కూడ చెల్లనేరదు.

సెక్షన్ 29. ఇది ప్రొసీజర్ వరకు సంబంధించినది. ఇది పౌరగౌరవానికి హాని అని మనవి చేసుకుంటున్నాను. ఎందుకంటే, ఒక ఇంటిలోకిగాని, ఎక్కడైతే పోయి, వస్తువులు తలావ్ చేసి, వాని ఇష్టము వచ్చినట్లు రాసుకువచ్చే అధికారం ఆఫీసరుకు ఇచ్చారు. ఇందులో కొంత అమెండ్మెంట్ కావలసి యున్నది. ఆ ఇంటివ్రక్క ఉండే ఇద్దరు పెద్దమనుషులను పిలిచి వారి ఎదుట వంచనామాచేసి రిపోర్టు ఇవ్వాలని నా మనవి.

సెక్షన్ 30 సింపుల్ ఇంప్రిజన్మెంటుకు సంబంధించి ఉన్నది. అంటే 6 మాసముల శిక్షగాని, లేక 2 వేల రూపాయలు జరిమానాగాని విధించే అధికారం ఇచ్చారు. ఈ ప్రకారంగా మన భారత వర్ణములో ఎక్కడలేదు. ఎక్కడో పాకిస్తానుకు దగ్గరగావున్న బొంబే ప్రాంతంలో తప్ప, ఇతర దేశాలకు పోయే చోట్లతప్ప తరిష్కా ప్రాంతాలలో నేల్సు బాక్సుకు సంబంధించి ఎక్కడలేదు. కాబట్టి ఇంప్రిజన్మెంట్ అనేది ఇందులో ఉండకూడదని మనవి చేసుకొంటున్నాను.

ఏ వస్తువులపైన ఎక్కువ పన్ను వేయవలెను, ఏ వస్తువులపైన తక్కువ పన్ను వేయవలెన అనే విషయం ఆఫీషియల్ గౌరవ సభ్యులు అభిప్రాయం వెలిబుచ్చారు. దానిలో నేను ఏమాత్రం సహకరించను. ఎందుకంటే ఇతర దేశాలలో రష్యా, ఇంగ్లండ్, అమెరికా మొదలైన దేశాల చాలా సౌకర్యాలు ఉన్నాయి. ఇంగ్లండులో పుట్టగోసే వ్రతివానికి జీవనోపాధి కోసం గవర్నమెంటు ఒక వ్యవస్థ చేస్తుంది. ఇంకా ఎన్నో సౌకర్యాలున్నాయి. అటువంటి సౌకర్యాలు మన దేశంలోలేవు. మనదే పెనుకబడ్డ దేశమని ఒప్పుకుంటున్నాము. అందులో తెలంగాణా ప్రాంతం అన్నిటికన్న పెనుకబడ్డ ప్రాంతమని ప్రత్యేకంగా చెప్ప నక్కరలేదు. అటువంటి తెలంగాణాలో నూటికి నూరు వంతులు బాక్సు, 66 వంతులు బాక్సు, 44 వంతులు బాక్సు—ఈ ప్రకారంగా బాక్సులు వేయడం భజా భరినిధులమైన మనం ఆ ప్రకారం అభిప్రాయాలు వెలిబుచ్చడం ఏ

మాత్రం సమంజసంకాదని మనవి చేసుకుంటూ, ఈ బిల్లును సెలెక్టు కమిటీకి వంపాలనిగౌరవనీయ మంత్రిగారు పెలిబుచ్చిన ఆఫీషియల్ ఏజెంసీలో ఇంకటిలో విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అధ్యక్షా, ఈ సెల్లటాక్సు బిల్, ఆంధ్ర, తెలంగాణా కలిసిన తరువాత, యింత త్వరగా తేవడం సంతోషించ దగిన విషయమే. అయితే ఈ రెంటిలో వున్నటువంటి, అనగా హైదరాబాదు యాక్టు, ఆంధ్రయాక్టులలో ఉన్న మంచి ఒక మూలకు పోయి రెంటిలో వున్న చెడుగు యేకమై దీని రూపంగా వస్తుందేమోనని, కాస్త భయముగా వున్నది. అది జరగకుండా ఉండుటకు ప్రయత్నించాలి. అసలు ఈ సెల్లటాక్సు prohibition అనుట పరచవలసి వచ్చినప్పుడు, ఆ లోటును పూడ్చటానికి తగిన డబ్బును సమకూర్చుటకు తోసుకు రాబడేనది. దానివలన, అప్పుడు ఏ కొద్దీ మొత్తమో కావస్తుందని అనుకొన్నారు. కాని ఈనాడు మొత్తంగా ప్రభుత్వాన్ని నడిపే పరిస్థితిలోకి దీనిని తాక్కుపోయేందుకు ఆలోచిస్తున్నట్లు కనబడుచున్నది. అయితే సెల్లటాక్సును ఎవరిమీదవేయ వచ్చును, ఏఏవస్తువులమీద వేయ వచ్చును అనే ప్రాతిపదిక వున్నది. ఈ బిల్లును యధాతథంగా ఎవరూ oppose చేయటలేదు. సెల్లటాక్సు వేయటానికి ఎవరూ oppose చేయరా కాని అది ఎవరిమీద వదుతుందో, ఎవరికి తగులుతుందో తెలియదు. చేతిలోనిరాళ్ళు విసిరి వుచ్చుకు పేస్తే ఎవరికి ఏవిధంగా తగులుతుందో తెలియదు, కొందరికి తగలవచ్చు, కొందరికి తగలకపోవచ్చు. తగలిన తరువాత ఏదైనవాళ్ళను తాగి పేద్దాము, తగలకపోతే తరువాత చూద్దాము, అనే లెక్కలో వస్తుంది. ఈ బిల్లుతో అయిదురకాల షెడ్యూల్లును జరపరిచారు. ఆఖరు షెడ్యూలులో Sales Tax తగలినవారందరినీ చెబుతూ వ్రాశారు. ఇందులో గుడ్డలు అమ్ముకునేవారు సాధారణపు “Cloth woven and hand spun and handloom yarn” అని వున్నది. దానితోబాటు గుడ్డల వ్యాపారము చేసుకునేవారున్నారు. అయితే యీ tax గుడ్డకే exemption వస్తున్నదా, లేకపోతే యితరవాటికికూడావా? ఇదిగాక యింకొక సమస్య ఉన్నది. Virginia tobacco మీద కూడా tax వేస్తున్నాము. పొగాకు మీదపేస్తే అధ్యంతరము లేదు. యీ tax వేయడమనేది Central Government చేస్తున్నది గనుక దానికి అవకాశము కలిగిందని అమకుంటున్నాము. ఈ tax ను పుగాకుకు వున్న ఖరీదుకంటే ఎక్కువగా వసూలు చేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకట్రావు:—వచ్చే జూలైనుంచి యీ tax వేయడము Central Government కు పెళ్ళి పోతున్నది లెండి ఇక మనకాబాధ లేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—సరే, అయితే బాధ వదిలేపోయే విషయము కాదు. మొత్తము మీద ఈ పుగాకు వగైరాలమీద tax వేయడము అంతా Centre కు పోతుందని చెబు తున్నారు గనుక, యిక దానిని గురించి చర్చలు వారే చేసుకుంటారు. ఇక మీదట ఆ భారము మనరాష్ట్ర ప్రభుత్వమునకు తప్పిపోయినట్లే, అందుకు చాలా సంతోషము. ఇక పోతే తక్కినవి బియ్యము, తిండి ధాన్యముల మీద వేయవద్ద అని Central Government పొర essential articles కు సంబంధించిన ఒక యాక్టు

పావును తేరు. దానికి అంతర్రాష్ట్ర నేలబ్రాకుబిల్లు వ్యవహారము వచ్చినప్పుడు, ఆలోచించి అది అవసరము లేదని చెప్పారు. మన ప్రభుత్వానికి వచ్చే ఆదాయము కాస్త Central Government అక్షయిషీలోనికి పోయింది. పోతే prohibition జయప్రదముగ అమలు జరుపుతున్నాము గనుక దానికి ప్రత్యమ్నయముగా కావలసిన ఆదాయమును సరిపుచ్చుకోడానికి వేరే ఏదైనా పేస్తామని తెలుతారా? ఈ కోతాన మనము Social Welfare State లో ఉన్నాము. Prohibition మన రాష్ట్రములో ఎంతవరకు అమలుజరుగుచున్నదో మనకు తెలుసు. ఒకపైపు అది అమలు జరగకుండా ఉంటే, యీ ప్రాంతములో Sales Tax ను వసూలు చేస్తున్నాము. Prohibition అమలు జరగవలసిన ప్రాంతములో అది సరిగా అమలుజరుపుకోలేక పోతున్నాము. Sales Tax మాత్రము జయప్రదముగా అమలు జరుగుతున్నది. Sales Tax జయప్రదముగ అమలు జరిగే ప్రయత్నము చేసుకుంటున్నప్పుడు Social Welfare State కు కావలసిన వద్దతులలో అది అమలు జరుగుతున్నదా అనేదే ప్రశ్న. లేదు. అది అమలు జరిగితే వృధాఅయింది గనుక అది, యిది రెండో ఆదాయములు ఉపయోగ వడ్డతాయి గనుక తీసుకుంటామని అంటారు? అట్లాఅయితే ఆ వద్దతులలోపైనా తీసుకోండి. అది కాకుండా యిది కాకుండా, యిక్కడ తీసుకుంటున్నాము. అసందర్భముగా ఉంటే సౌకర్యాలు అన్నీ యాక్తులలోనికి వస్తున్నవి. సందర్భముగా ఉండి రాగలిగినవన్నీ జారీపాతున్నవి. ఈ విధానములో మార్పు రాకపోతే వీలులేదని తెలుతున్నారు. అయితే అది Sales Tax Committee కి పోతాయి గనుక, అక్కడ ఈ విషయము సమగ్రంగా చర్చించడానికి అవకాశమువుంటుంది.

తరువాత 'luxury articles' ఉన్నవి. ఇవి చాలా పెద్ద పెద్దవాళ్ళు ఉపయోగపరుచుకునేవి ఉన్నవి. వాటిమీద ఏ విధముగ పేన్నే నుంచి అని ఆలోచిస్తే, వాటికి టాక్సులు ఎక్కించతా నుంటారా? ఎక్కిస్తామని అంటే, ఎక్కించే పద్ధతి ఏమి కల్పించడము లేదు. ఉదాహరణ చెప్పాలంటే, previous stones అంటే వజ్రాలు పైడా ర్యాలు, గోమేధీ కుములు పువ్వరొగలు వగైరాలు అన్నింటిమీద పేయడము అవసరమే. ఏదో ఒక రకము మీద కాకుండా అన్నింటిమీద పేకామని అంటున్నారు. తుపాకులు, కాళ్ళే పెద్ద మునుష్యులు ఉన్నారు. వారికి కాస్త ఎక్కువగా పేస్తే కొంతవరకు మునిదని అనుకుంటాను. అందువల్ల యిప్పుడు పేనే టాక్సు డబుల్ గా పేస్తే ప్రభుత్వానికి యింకా కొంత ఆదాయము వస్తుంది. అసలు యీ టాక్సుద్వారా వచ్చే ఆదాయము తక్కువేనని అంటున్నారు. ఈ టాక్సులు ఎక్కువ చేయదలిస్తే కాఫీహోటల్లుమీదకూడ పేస్తే, తప్పకుండా ఎక్కువ ఆదాయము వస్తుందని నాకు ఖాగా తెలుసు. కాఫీహోటల్లుమీద పేస్తే, ఆహారవదార్థముల మీద పేయడము తప్పిపోతుంది. ఈ tax పేనేటప్పుడు 7,500 రూ. లు వ్యాపారము చేస్తే దానిమీద రూపాయికి రెండు వయోపైసల tax పేస్తామని చెప్పారు. బియ్యము వగైరాలు అమ్మితే ఆ పన్నుల మీద కూడా దామాషా ప్రకారము పూరిత tax పేయవచ్చున్నారు. ఇదే నిజము అవునో

కాదోనని అనుమానము తగిలించింది. ఈ విధముగా అయితే యిది double taxation కాకుండావుంటుందా అని అనుమానము వచ్చిందీ గనుక అది నివృత్తి చేయమని కోరుతున్నాను.

ఇక పోతే, నయాపైసల వ్యవహారము వస్తే అది accounting కు చాలా సులభముగా వుంటుందని చెప్పినందున, ప్రజలకు కూడ ఎక్కువ డిఫయోగముగాను, సౌకర్యముగాను ఉంటుందని అనుకున్నాము. నిజమే అయితే కావచ్చు. కాని అవి వచ్చి యిప్పటికీ పదిహేను రోజులు అయినా లేదు. ఇంతవరకు జరిగిన అనుభవమును బట్టి చూస్తే, వాటివల్ల ప్రతివాడికి రోజు రోజుకు ఖర్చు ఎక్కువగా పెరిగి పోతున్నది. కాని అది అట్లా జరగదని అన్నారు. అది భవిష్యత్తులో అలా జరగదేమోకాని, ప్రస్తుతము మాత్రము ఖర్చు పెరిగినట్లు కనబడుతున్నది. మంత్రిగారు యీ బిల్లును ప్రతిపాదస్తూ యీ నయాపైసల వల్ల కలిగిన తేడాలవల్ల ప్రభుత్వానికి సుమారు 80 లక్షలు కొత్తగా ఆదాయము వచ్చే వద్దతి వచ్చిందని అన్నారు. Exchequer కు అది డబ్బుగా కనబడవచ్చుగానీ, శాసనసభ్యులకు మాత్రము యిది గడ్డు సమస్యగానే ఉన్నదని చెప్పవచ్చు. గ్రామాలకుపోయి చూస్తే, యీ నయాపైసల వల్ల కలిగే తేడాలవల్ల సుమారు యాభైలక్షల రెక్క అమాయక ప్రజలవద్ద నుంచి కాజేస్తున్నారు. దీనికి ఏమిచేస్తున్నారని అంటే, ఏమీ చెప్పాలో తెలియడము లేదు. ప్రజలకు యీ నయాపైసల లెక్కలు తెలియకుండా వున్నవి. ప్రభుత్వము యీ నయాపైసలను ప్రవేశపెట్టింది. భారము ఎక్కించటానికా తగ్గించటానికా?

శ్రీ కె. పెంకటాచార్య :—గోపాలకృష్ణయ్యగారు ప్రజలవద్దనుంచి కాజేస్తున్నారని అంటున్నారు. అది బహుశ Finance Minister యింట్లోకి వెళ్లుతున్నదా? కాజేస్తున్నారన్న భాషకు అర్థము ఏమిటి?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—Appropriation అంటే కాజేయడమే. ఆ డబ్బు తీసుకుంటున్నారుగాదా! నేను misappropriation అని అనలేదు. తీసుకుంటున్నారన్న మాటగా అన్నాను. కాజేయడమంటే, మ్రింగారని చెప్పడము లేదు. ఆ డబ్బును exchequer లోనికి ప్రభుత్వము తీసుకుంటున్నారు. అదికాదు అని చెప్పినట్లే తే నేను ఏమీ చెప్పనక్కరలేదు. Finance Minister యీ డబ్బును తనకోసము తీసుకోవడములేదు. అయిన తీసుకునేది యిందులో ఏదీలేదు. ఇది public గా తీసుకుంటున్నారు. ఆ డబ్బు public గా appropriation క్రిందకు వస్తుంది. కనుక తీసుకుంటున్నారని చెప్పినప్పుడు, అది Finance Minister తీసుకుంటారని నేను ఎట్లా చెప్పింది? వారు సూత్రములట్లా అనుకుంటారు?

శ్రీ కె. పెంకటాచార్య :—గోపాలకృష్ణయ్యగారు డబ్బుకాజేస్తున్నారన్న మాట డిఫయోగించారు గనుక అంటున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—కాజేయడమనేది, ప్రజలవద్దనుంచి కాజేయడమే జరుగుతున్నది. ఎందువల్ల అంటున్నానని అంటే, యీ బిల్లును తీసుకుని వచ్చునప్పుడు శాసన

సభ్యుల అందరి exchequer కు అని ఆలోచించినప్పుడు యిది బాగానే ఉంటుంది అనుకున్నాము కాని, కాజేస్తున్నాము అనే అభిప్రాయము వీరికి కలుగదేమో అని మనవి చేస్తున్నాను.

(Interruption by the 'Sri K. Venkata Rao:— అది ఏదో అంతవరకే జవాబు చెప్పరాను.)

అందువల్ల యిప్పుడు ఉన్న మద్దతిలో నయాపైసలవల్ల వచ్చే మార్పులవల్ల సామాన్య ప్రజా వీక్షణుల మీద ఏ మాత్రము భారము వడకూడదు. కొత్త ప్రయత్నము ప్రభుత్వానికి ఉండకూడదు.

తరువాత Purchase Tax అని, Sales Tax అని యాక్టులు వచ్చినవి. ఒకచోట Purchase Tax పేయడము జరుగుతుంటే, యింకొకచోట Sales Tax పేయడము జరుగుతున్నది. ఈ రెండుకూడ ఒకేసారి ఒకేవ్యక్తిమీద రాకుండా జేయమని అంటే, చూస్తున్నామని అంటున్నారు. వడ్డమీద, బియ్యముమీద రెండు విధాలుగా, రెండు సార్లు tax పేయడము అవుతున్నది. ఇది మనకందరికీ తెలుసు. ఆ విధముగా రెండుసార్లు tax తగలకుండా అరికట్టు గలుగు తుండా ప్రభుత్వము అనేది నాకు ప్రస్ఫుటముగాలేదు. ఒకపేజీ అందులో అది గర్భయితంగా ఉంటే, ఆతరువాత వచ్చినప్పుడు, దాన్ని గురించి తెలుసుకోవాలని నాకు కోరిక ఉన్నది.

సమాకార శాఖమంత్రి (డి. సంజీవయ్య):—క్రిందటిసారి ఆ బిల్లు తెచ్చి ప్రవేశపెట్టినప్పుడు ఒక చిన్న amendment ను కూడ ప్రవేశపెట్టి ప్యాసు చేశాము. ఏదైనా ఒక particular quantity of paddy మీద tax పేస్తే, తరువాత ఆ paddy నే బియ్యముగా చేసి అమ్మితే, అది ఆయన ఋజువుచేయగలిగితే, ఆ బియ్యముమీద tax ఉండకూడదు అని బిల్లులో మార్పు చేశాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అది విజమే ఒప్పుకుంటాను. కాని ఆ ఋజువు చేసే భారము ఎవరిమీద ఉన్నదనేదో ప్రశ్న. ఆ డబ్బు యిచ్చుకునేవాడిమీద ాదు. ఈ tax పేశారేమండి అని దారీసపోయేవాడు అంటాడు. అలాంటి వాడిమీద పేశారు. వాడు లెక్కలు తెచ్చి ఎట్లా యివ్వగలడు? వాడు ఆ విషయములో జాగ్రత్తగానే ఉంటాడు. కాబట్టి జాగ్రత్తగా ఉన్నవాడు ప్రతిసారి లెక్కలు తయారు చేయటానికి వచ్చినప్పుడే తీసుకోగలడు. అందువల్ల ఎవరైతే అది చేస్తారో వారి రక్షణ ఉన్నది. ఎవరైతే తప్పారో వాటాని అడగటానికి వాళ్లుకు అవకాశము లేని రక్షణ ఉంది. అందువల్ల దానిని సరి జేసుకునేటటువంటి evasion ఏదీ అయితే ఉన్నదో దానిని సరియైన మద్దతిలో ఆమట్టు జరపటాని కావలసిన ప్రాతిపదిక అందులో పేశారంటే, అప్పుడు సంరోపిస్తాము.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య :—ఇప్పుడు యీ బిల్లులో ఉన్నది ఏమిటంటే, ఎవరైతే బియ్యము తీసుకుని వెళ్లుతారో వారివద్ద దానికి ఒక certificate ఉండాలి. అంటే, ఈ బియ్యము కొన్నట్లు దానికి సంబంధించి యిచ్చిన Purchase Tax పత్రము తన వెంటడి తీసుకుని పోవలసి ఉంటుంది. ఆ పత్రము చూపించకపోతే ఆయనమీద మరల టాక్సు పడుతుంది. అందువల్ల రెండుసార్లు tax కట్టనవసరము లేకుండా ఆ పత్రము తప్పకుండా తనవెంట బెట్టుకొని వెళ్లుతాడు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అంతవరకు చాలా సంతోషమే అయితే దీనిని గురించి ఎక్కువగా చర్చించ దలచలేదు. కాని యీ వచ్చే ఆదాయంలో ప్రభుత్వము యొక్క ఖర్చు పెరిగి పోతున్నప్పటికీ దానిలో సరేపుచ్చుకుందాము అనే వద్దలి తీసుకుని వస్తామని అనిచి అంటే, దానికి ఎవరుకూడ తెప్పిచి ఏమీ లేదు. కాని prohibition కొరకు మొట్టమొదట తీసుకొని వచ్చిన కారణమును (Interruption)

శ్రీ కె. పంతులరావు :—అది ఎప్పుడో ఇరవై ఏండ్లు నాటి మాట. దాని సంగతి మరచి పోయామాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అది ఎప్పుడూ జరిగే వద్దలే. మానము ఎందుకైతే ఏదైనా అడగదలుస్తామో, అది మరచి పోతాము. కాని వచ్చిన డబ్బును మాత్రము ఖర్చు చేస్తూ ఉంటాము. అసలు మూలవిరాట్టు సంగతి మరచిపోయి, తక్కినవి ఎట్లా వచ్చినదని అడిగితే, అది ఎట్లా చేస్తున్నారో, యిదికూడ అట్లాగే జరుగుతుంది. మళ్ళీ prohibition అమలు జరపటానికి వచ్చేటప్పటికీ, దానికి డబ్బు లేదు, ఆగమని చెబుతున్నారు. పేను మనవి చేసేదీ యిక్కడ తెలంగాణ విషయము. తెలంగాణలో prohibition అమలు జరపాలనే ప్రశ్నవస్తే, అది సాధ్యమవుతుందా, లేదా అని మంత్రివర్గమువారు ఆలోచిస్తున్నారు. అవల యిక్కడ prohibition జరుగదము అవుతుందా, కాదా అనే ప్రశ్న ఒకటి ఉన్నది.

Mr. Deputy Speaker : the hon. member should address the Chair.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—అధ్యక్షా, మేము మాట్లాడేటప్పుడు conversation తో మిమ్మల్ని చూస్తూ address చేయవచ్చుకాని, తక్కిన టైముతో సభ్యులనుగాని, మంత్రులనుగాని, ఎవరినైనా చూస్తూ మాట్లాడవచ్చు ననుకుంటాను.

మిస్టర్ డేప్యూటీ స్పీకర్ :—దానివల్ల వారికి మరింత ఉత్సాహము కలిగి, ఎక్కువగా అది controversy లోనికి దింపుతుంది. Any how hon. member must face the chair, address the chair.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—తమవంక చూస్తునే ఉన్నాము. కాని అప్పుడప్పుడు పథలో కొందరు చెప్పిన విషయాలను గురించి వచ్చినప్పుడు, మాకు కూడ inspiration కలుగుతుంది. అందువల్ల కొద్దిగానైనా వారిపైపు చూచి చెప్పవలసి వస్తుంది.

అందువల్ల prohibition విషయము తీసుకుంటే, యిప్పుడూ తెలంగాణనుంచి వచ్చే డబ్బు తక్కువగా ఉంటుంది గనుక, prohibition ప్రవేశపెట్టేముని అంటారు. అట్లే బాగానే ఉండేకాని అసలు prohibition యిక్కడ తెలంగాణలో అమలు జరపడము జరుగదము కాదంటారా? జరపలేముని అంటారా? అమలు జరపలేకపోతే, ఆంధ్రప్రదేశ్ లో అన్ని చోట్లలో కూడ వదిలి పేయండి. దానికి మేము ఒప్పుకుంటాము. లేదు, అట్టి క పరిస్థితులవల్ల దానిని ప్రస్తుతము అవి పేకాముని అంటారా? Prohibition వల్ల యిదివరకూ అయోకాన్నదానికంటే, యిప్పుడు ఎక్కువ డబ్బు వచ్చింది. దానికి బదులుగా తెచ్చిన sales tax ద్వారా ఎక్కువ డబ్బు వస్తున్నది. అది ఇక్కడ తెలంగాణలో ఎక్కువగా వస్తున్నదా, అక్కడ ఆంధ్రలో ఎక్కువగా వస్తున్నదా? అనే సమస్య ఉటుంచి దీనికి మించిన డబ్బు వచ్చిందని అట్టిక మంత్రిగారు ఆ వివరాలు కొలిమిజేస్తే, పేను యీ సంగతి అడగకుండా ఉండేవాడిని

కాని వచ్చినదనేది మాత్రము అందరూ ఒప్పుకొంటారు. 4 కోట్ల రూపాయలు ఇప్పుడు అదనంగా ఉన్నది. 4 కోట్ల రూపాయలలో prohibition వల్ల పోయేది 2 కోట్ల కన్న ఎక్కువ ఉండదు.

శ్రీ కె. వెంకటరావు :—దీనికి దానికి సంబంధములేదని చెబుతూఉంటే మళ్ళీ ఎందుకు చెబుతారు?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య :—వారు సంబంధం లేదని చెబుతున్నారు. అసలు sales tax బిల్లు తీసుకు వచ్చింది. ఆ ప్రాతిపదిక మీదే కదా! దానిమీద వచ్చే అదాయం మూసుకొని prohibition ను తీసేయ్యమని Finance Commission వారు చెప్పారు. అందువల్ల Central Government కూడా prohibition ను మార్చడానికి ప్రయత్నించడంలేదు. మనం దానికి తగిన డబ్బు చూపించడం లేదు కనుక ఉన్నవార్లాకు తప్పి మిగిలిన వార్లాకు prohibition ను నిర్బంధం అమలు జరపడంలేదు అదాయం రావాలనే ప్రాతిపదిక మీద sales tax ప్రారంభించినట్లయితే నాకేమి అధ్యంతరంలేదు. Prohibition కు మారుగా డబ్బు రావాలనే దానికి sales tax ను ప్రారంభించామని చెప్పారు. తండ్రికి బిడ్డ పుట్టినపుడు 20 సంవత్సరాల్లానా, 30 సంవత్సరాల్లానా, ఎప్పుడైనా వాడే తండ్రిగా ఉంటాడు. అదేవిధంగా ఈ sales tax యొక్క origin కూడా.

ఈ sales tax బీదప్రజలను రోజురోజుకు బాధపెట్టే వద్దలితో ఉన్నది. దుకాణందారు చీటివ్రాస్తే ఆ చీటి అంతాకలిపే వ్రాస్తాడు. ఆ వన్నుమీద కూడా sales tax వసూలు చేస్తున్నారని తమ దృష్టికి తీసుకు వస్తున్నాను. రూపాయిపెట్టి వస్తున్న కొంటే 3 పైసలు వస్తున్నాడు. అట్లాగే అన్ని tax లు పేస్తారు. చివరకు అతని దగ్గరకు వచ్చేటప్పటికి 4 పేల రూపాయలు పైన వచ్చినటువంటి tax కలుస్తుంది. ఈ రెంటికి కలిపి గవర్నమెంటు tax పేస్తున్నారు. పైకి మాత్రం ఈ tax ప్రజలమీద వడకూడదు అంటారు. ఇది indirect tax అని చెబుతున్నారు. Direct — a consumer మీదే వడుతున్నది. దానిని రక్షించే విధానం గనుక మీరు అభినిష్ట ఎంత tax పేసినా ఫరవాలేదని, producer మీద కూడా వడకుండా ఉండేట్లు చూడవలసి మనవి చేస్తున్నాను. ఇది business కు సంబంధించినది గనుక ఆ రెండింటిని కూడా ప్రాతిపదికగా చేయవలసినదని మీరు కూడా ఇంతటి ముగిస్తున్నాను.

*శ్రీ ఎన్. వెంకయ్య (అద్దంకి) :—ఉపాధ్యక్షా, ఈ sales tax లాంటి బిల్లును త్వరగా చట్టం చేసే వరిస్థితి ఏర్పడుతున్నందున అది సమగ్రంగా ఉండకపోవచ్చుననే అనుమానం కలుగు తున్నది. ఎన్నో వస్తువులమీద వన్ను పేయవలసిఉంటుంది. ప్రతి ఒక్కదాని మీద వన్ను వడినందువల్ల వచ్చే కష్టాలను గుర్తుంచుకొని, వసూలు చేసుకోడానికి సరైన విధానాన్ని అనువ రించి ఈ చట్టాన్ని తయారు చేసేట్లుయితే బాగుంటుంది. ప్రస్తుత చట్టాలు విభిన్నంగా ఉన్నందు వలన వని జరగడానికి ఎక్కువ అదాయాన్ని ఆర్జించడానికి త్వరగా ఈ చట్టం చేయడం అవసరమే.

అవుతుంది. అందువలన Select Committee జాగ్రత్తగా కొన్ని సవరణలను చేయడము అవసరమని మనవి చేస్తున్నాను.

[Mr. Speaker in the Chair]

చిన్న వ్యాపారులను ఈ వస్తు నుంచి మినహాయిస్తున్నామని అన్నారు. చిన్న వ్యాపారస్థుల తక్కువను తయారు చేసుకోవలసిన అవసరం, చిన్న వ్యాపారస్థులకు ఒత్తిడి కలిగించే పరిస్థితులు ఈ చట్టం నుంచి తప్పించబడుటకు జాగ్రత్తగా తగు సవరణలను తీసుకురావాలని కోరుతున్నాను.

పాగాకుకు sales tax ను కూడా పేయడం చాల విపరీతమైన విషయమని అనుకొంటున్నాను. అయితే ఇప్పుడు ఈ రెండు సెలలను వదలి పెట్టకుండా 11 పైసల రేటును 16 పైసలవరకు తీసుకు వెళ్లారు. విపరీతంగా వస్తు తీసుకుంటున్నారు. ఉత్పత్తి మీద, సిగరెట్లమీద కూడా ఏదో ఒక వస్తు తీసుకొంటూనే ఉన్నారు. Central Government వారు దీనిని ఈ list లో నుంచి తొలగించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారని విని పంపిషిస్తున్నాను.

ప్రస్తుతం తయారు చేయబడుతున్నటువంటి నేతివంట వాసనయో, రూపమో గలిగిన వనస్పతి తాంటి కృత్రిమమైన సెయ్యివల్ల గ్రామాలలో పాడి పరిశ్రమ దెబ్బతింటున్నదీ. దీనిమీద రూపాయికి 2 పైసలు మాత్రమే వస్తు పేయబడుతోంది. అయితే ఇది ఎవరికీ అవసరమో నేను ఊహించుకో లేకుండా ఉన్నాను. దీనిని ఎక్కువగా హోటలులో ఉపయోగిస్తున్నారు. ప్రత్యేకించి పేదవాళ్లు అల్పే ఉపయోగించడం లేదు. ఇది ఆరోగ్యకరమని కూడా అనుకోడం లేదు. దీనిమీద హెచ్చు వస్తు పేసి పేదవాళ్లు చేతులలో ఉండే పాడి పరిశ్రమను ఎందుకు రక్షించ కూడదో, దీనిమీద అధిక ఆదాయాన్ని ఎందుకు రాబట్ట కూడదో, నేను ఊహించుకో లేకుండా ఉన్నాను. దీనిమీద వస్తు రెండుపైసలకన్న హెచ్చు చేయడంవల్ల ప్రజలకు తాభమేనని నేను అనుకొంటున్నాను. ఈ కృత్రిమ సెయ్యి ప్రతిహాటలులోను వాడబడడం మనం చూస్తూనే ఉన్నాము. దీనివల్ల అనారోగ్యం హెచ్చుతుందని చాలమంది అభిప్రాయపడుతున్నారు. అందు వల్ల ఇది చౌకగా లేకుండా సేయ్యిలో సమానమైన ధరలో ఉండేటట్లు చేయడం అవసరమని నేను భావిస్తున్నాను.

భూమిమీద వస్తు పేయబడుతున్నదీ. అలాగే భూమిలో ఉత్పత్తి అయ్యే వస్తువులమీద కూడా అనేక రకాలుగా వస్తులు పేయబడుతున్నాయి. ముఖ్యవసరాలైన వస్తువులమీద సైనా వస్తు పేయకపోతే ప్రభుత్వం నడిచేదే ఎలాగా? అన్న అభిప్రాయంతో హెచ్చుగా వస్తు పేసినప్పటికీ కూడా ఆహారవస్తువులమీద పేయడమువల్ల చౌకగా ఆహారధాన్యాలు అందించా అనే ఆశయానికే భంగం అని మనవి చేస్తున్నాను.

అత్యధిక వస్తులు పేసేముందు ప్రభుత్వం చేస్తున్న అత్యధిక ఖర్చులను తగ్గించుకోడానికి, ప్రయత్నించడం చాల అవసరమని మనవి చేస్తున్నాను. ఆంధ్ర ప్రభుత్వంలో కలిసిపోయినప్పటికీ,

మద్యంను ప్రభుత్వంలో ఉన్న ఉద్యోగులకన్న రెండింతల సంఖ్య ఒక్కొక్క Departmentలో ఉన్నది. ఈ ప్రధానాధికారులందరూ మనకు అవసరమా? అవసరంలేక పోయినట్లయితే ప్రజల మీద హెచ్చు పన్నులు పేసి బాధపెట్టి ఆర్జించిన డబ్బును ఈ ఉద్యోగులకు ఇచ్చుకుంటూ ఉండవలసినదేనా? అని ఆలోచించి నపుడు తక్షణం తగ్గించడం అవసరమనే విషయం స్పష్టమవుతుంది. ప్రభుత్వ నిర్వహణకు ఎంతవరకు అవసరమో అంతవరకే ఉద్యోగులను ఉంచుకొంటే మంచిదేగాని అవసరానికి మించిన భారాన్ని మీద పేసుకోవడంవల్ల, అది ప్రజలను బాధపెట్టడమే అవుతుంది. ప్రభుత్వాన్ని నడిపేందుకు ఉద్యోగులు ఎంతవరకు అవసరమో ప్రభుత్వ వ్యయాన్ని ఎంతవరకు తగ్గించుకోడానికి అవకాశం ఉంటుందో జాగ్రత్తగా పరిశీలించేందుకు ఒక కమిటీని నియమించవలెనని కోరుతూ ఉన్నాను. ప్రభుత్వంలో దుబారా వ్యయం ఉన్నదని ప్రజలు అభిప్రాయపడుతున్నారు. అటువంటిప్పుడు ఈ క్రొత్త పన్నులు ఇచ్చుకోడానికి వారు బాధపడడమే గాకుండా ప్రభుత్వంమీద నిరసన కూడా బయలు దేరుతుందని మనవి చేస్తున్నాను.

ప్రభుత్వం క్రొత్త పన్నులు పేయబోయే ముందు దుబారా వ్యయం తగ్గించుకోడానికి ప్రయత్నించవలసిందేగా కోరుతూ Select Committee వారు సరైన పరణలు చేయడానికి ప్రయత్నిస్తారని ఆశిస్తూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ కె. కోటిరెడ్డి (లక్ష్మిరెడ్డిపల్లి):—అధ్యక్షా, నేను ఒక విషయం చెప్పదలచుకున్నాను. 3వ Schedule లో పసుపుపైన purchase tax 6 నయూపైసలు అని వున్నది. 1955 వ సం. లో ఏ కారణంవల్లనోగాని పసుపుపైల తగ్గి పోయింది. 1956లో మరి తగ్గి పోయింది. 1957వ సం. లో అంతకంటేకూడా తా తగ్గి పోయింది (మా కడప జిల్లాలో పుట్టి అంటాము) పుట్టి పసుపు ఖరీదు నన్నాటట ఏబది రూపాయలు. 1956లో ఇన్నాటట ముప్పది రూపాయలు మొదలగా కాని 180 రు. ల వరకు వచ్చినది. ఇప్పుడు 100 రు. ల వరకు వున్నది. 1955వ సం. లో చాలా పైల ఉండటంతో పసుపుపేసిన రైతులు చాలా తాధం పొందినారు. దానికి ఏలాటి సందేహమూ లేదు. మనము ఆంధ్రరాష్ట్రంలో ఉండినప్పుడు 1956వ సం. లో పసుపుపైన, ఇంకా తక్కిన కొన్ని వస్తువుల పైన purchase tax ను impose చేసినప్పుడు (అప్పటికే ధర తగ్గి పోయింది. చాలవరకు) అయినప్పటికీ అంతకుముందు సంవత్సరాలలో ఉండే హెచ్చు ధరల వలన ప్రభుత్వంవారు హెచ్చుగా purchase tax ను పేసినారు. కొబ్బరి (తెంకాయలు) ఇటువంటి కొన్ని వస్తువులపైన మూడు నయూపైసలు అప్పటికే ఆర్డణ్ పుండగా పసుపుపైన ఆర్డణ్ పేసినారు. అప్పుడే నేను ఈ విషయమై ఆంధ్ర ఆసెంబ్లీలో చూట్లాడినాను. పరిశీలించి బట్టి చూస్తే వెంటనే చాలా తగ్గి పోయినాయి. ఇటువంటి సందర్భములో ప్రభుత్వంవారు పసుపుపైన ఆర్డణ్ పేయడం అంత ఉచితంకాదని చెప్పారు. అప్పుడు ప్రభుత్వంవారు ఏదో ఆలోచిస్తాము, తగ్గించడానికి ప్రభుత్వానికి power ఉన్నది అట్టి చేస్తామని చెప్పినట్లు నాకు జ్ఞాపకం ఐనప్పటికీ ఇప్పుడు సమయం వచ్చింది. ఇట్టి సమయంలో మంత్రిగారు దీని విషయమై దీర్ఘంగా ఆలోచిస్తారని అనుకుంటున్నాను. నిజంగా, క్రిందటి పంచత్సరం ఈ సంవత్సరంకూడా పసుపుపేసినటువంటి రైతులు చాలా నష్టపోయారు. ఖర్చులు కూడా పెళ్ళలేదు. కడప జిల్లాలోని కొన్ని భూలలో శాశ్వత జతాధారాలు లేవు. బావులద్వారా

వీటిని పోసి పసుపును పెంచుతున్నారు. గుంటూరు జిల్లాలోని తెనాలి ప్రాంతంలో, కడప జిల్లాలోని కొంత భాగంలో నీటి కరువు తగ్గిపోయింది.

రాజంపేటలో హెచ్చుగా తావులక్రిందనే సేద్యంచేసి పసుపు పంటపండింప బడుచున్నది. అక్కడ హెచ్చు భాగం పాలు క్రిందనే చేస్తారు. ఆ సంగతి ఇప్పుడు చెప్పవలసిన అవసరంలేదు. నా స్వంత అనుభవంతో ఈ విషయాలన్నీ చెబుతున్నాను. చాలామంది రైతులు నష్టపోయారు. క్రిందటి సంవత్సరం పండించిన పసుపు ఇప్పటికింకా అమ్ముడు కాలేదు. ఈ సంవత్సరంకూడా పంట వచ్చినది. ఒక్క విషయం ప్రభుత్వంవారు అడుగవచ్చును. ధరలు తగ్గిపోతుంటే క్రిందటి సంవత్సరం చాలాభాగం వేసినారో ఎందుకు ఇన్నీ ఎకరాలు వేసినారని అడగవచ్చు. దీనికి కారణం తేజపోలేదు, పసుపుకు మొట్టమొదట హెచ్చుగా పెలి వున్నప్పుడు విత్తనం పసుపుతీసిపెట్టి నారు విత్తనం పసుపు వుప్పుచూలమున తిరిగి చాలాభాగం పేయవలసి వచ్చింది. పోయిన సంవత్సరం వేసిన area లో ఈ సంవత్సరం తప్పకుండా సగం పోయిందని నా నమ్మకం. నేను కొద్దిగా పేయదలచుకొన్నాను, కాని క్రిందటి సంవత్సరం అనుభవంతో మళ్ళా మానుకున్నాను. చాలామంది రైతులు నష్టపడ్డారు. కాబట్టి దీనిని దీర్ఘంగా ఆలోచించి ఆరుకు పూర్తిగా తీసివేస్తే మంచిదనుకుంటాను అయినప్పటికీ ఇది ఆరు నయాపైసలు అనడం చాలా అన్యాయం. మూడు నయాపైసలకయినా తగ్గించాలని, వాకొరిక. పసుపును export చేస్తే అప్పుడు ఏ కారణమువలన పెలి హెచ్చు అయినదో, ఇప్పుడు ఎందువల్ల తగ్గిపోయిందో ఏ మహానుభావుడుకూడా చెప్పలేక పోతున్నాడు నేను కొంతమంది market officers ను అడిగినాను. ఇంకా కొంతమందిని విచారించాను. నాకు సరైన జవాబు రాలేదు. ఈ సంవత్సరం తగ్గినప్పటికీ వచ్చేసంవత్సరం చాలా పెలి వస్తుందేమో—ఈ సంవత్సరం Act లో తగ్గించినట్లయితే మళ్ళా హెచ్చించడానికి వీలులేదని మంత్రిగారు అంటారేమో వారికి power ఉన్నది. రైతులు మళ్ళీ తాళం పొందేటప్పుడు వారు హెచ్చు చేయవచ్చు. తగ్గించే అధికారం ఇస్తూ 9వ సెక్షనులో ఒకసారి Act లో వేసినప్పుడు మళ్ళీ తగ్గించడం అనేది సులభం కాదు. క్రిందటి సంవత్సరం నేను చెప్పాను. అప్పుడు ఆలోచిస్తామన్నారు. ఇప్పటికీ ఆలోచించలేదు. ఇది ఏదో క్రాత్రిగా వచ్చింది. Consolidate చేస్తామన్నారు. ఇది సమయం కాబట్టి తప్పకుండా ఆలోచించి 6 నయాపైసలు నుంచి 3 నయా పైసలు వరకైనా తగ్గించవలెనని సూచిస్తూ నేను విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ రాజాసాగి సూర్యనారాయణరాజు (నర్సేపట్నం—జనరల్):—అధ్యక్షా, మీ ద్వారా రెండు విషయాలను ప్రభుత్వ దృష్టి కి తీసుకొని వస్తాను. ఇదీవరలో బెల్లం, ధాన్యంకూడా General Sales Tax క్రింద turn over క్రింద వుండేవి. ఇప్పుడు రెండింటిమీదా purchase tax తీసుకు వచ్చారు. Single point purchase tax తీసుకువచ్చినందువల్ల market కు బెల్లంగాని, ధాన్యంగాని తీసుకుపోయినప్పుడ tax క్రింద కొంత తగ్గించి మిగతావి కొంటున్నారు. First point sales tax వలన సాధారణంగా ఒక ఎకరం చెలకుతోట వేసిన రైతులు 56 రూ. 8 పన్ను చెల్లించవలసివస్తోంది. ధాన్యం అయితే 25 రూపాయలు చెల్లించవలసి వుంటుంది, ఈ మాదిరిగా రైతులపై

indirect గా పన్నులు పడినాయి. ఇదీవరకు turn over ఉన్నపుడు ఈ tax రైతులపైన పడేది కాదు. ఇంతకు ముందు సర్వసామాన్యంగా మాట్లాడుతూ చెబుతున్నాడూ purchase tax పేయించాలన్నాడు. ఇప్పుడు చెబుతున్నాడే ప్రతిఒక బస్సుకు 3 రూ. 10 చొప్పున cane cess అని factory వారికి ఇస్తున్నారు.

Factory వాళ్ళు ఎప్పుడూ ఇవ్వలేదు. స్టాక్ టేవారు బెల్లంధూ నిర్ణయించినప్పుడు ఆ పన్నులు కొట్టిపేసి చెబుతుకు మిగిలిన ధర యిస్తున్నారని ఇదీవరకు చట్టం ద్వారా ముఖ్యమంత్రిగారు అన్నారు. ఇప్పుడు దీనిపై purchase tax పేస్తే బెల్లంమీద పేసినట్లుగానే 60, 70 రూ. లు అయిపోతుంది. ఇప్పుడు market లోని ధాన్యం తీసుకు వెళ్ళితే turn over 2,500 దాటితేనే పన్ను అని చెప్పారు. వారు కళాసీల పేరుతోనో, వారి గుమస్తాల పేరుతోనో, ఉద్యోగస్తుల పేరుతోనో చెబుతున్నావని 50, 60 బస్తాలకుకూడా రసీదులు ఇచ్చి purchase tax indirect గా వసూలు చేస్తున్నారు. అందువల్ల purchase tax తీసేసి general sales tax గా మారిస్తే రైతులకు తాదాగనీ, purchase tax లో single point పెట్టినట్లయితే రైతుకు నష్టం కలుగుతుందని సంగ్రహం వేసని చేస్తున్నాను. ధాన్యం మీద బియ్యంమీద కూడా purchase tax పేస్తున్నారని శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారుంటున్నారు. కాబట్టి ఎక్కడగో ధాన్యం కంటే రైతులు ధాన్యం తీసుకు వెళ్ళి బియ్యంగా మార్చి అమ్ముకునేందుకు అవకాశం వున్నది. ఒళ్ళుగొడగాని, రీలమీదగాని తీసుకుని పెడుతున్నప్పుడు త్రోవలో పట్టుకొని వారివద్ద రసీదుచూపించమని అడిగితే 2,3,5 బస్తాలు కానుకున్నవాడు తీసుకు పోయేవాడు ఏమీ రసీదు చూపించగలడు? బండి మీద జరుగుతున్నదని, బండిని ఆపుచేయవచ్చునన్నారు. అందువల్ల general sales tax అయినప్పుడు రైతులకు బాధ వుండదు. బియ్యానికి ఎక్కువ ధర వున్నది. ధాన్యానికి తక్కువ ధర ఉన్నది. బియ్యం అమ్ము కున్నప్పుడు రైతుకు తాదా వుంటుంది. కాని ధాన్యం అమ్ముకున్నప్పుడు తాదావలేదు. ప్రతి దానికి రైతు ఏమీ account maintain చేయగలడు! రసీదు చూపించమని అడిగినప్పుడు రసీదు చూపించినట్లయితే వదిలిపెడదామని గోపాలకృష్ణయ్యగారు మాట్లాడేటప్పుడు సజీవయ్యగారు చెప్పారు. producer కు ఈ రెక్కలన్ని maintain చేయడం చాలా కష్టం. ఇదీవరకు producer మీద ఏవిధమైన tax వుండదని చెప్పారు. తినుబడి పదార్థాలమీద tax పడదని చెప్పారు. ఇప్పుడు అన్ని taxes కూడా indirect గా producer మీదనే పేస్తున్నారు. రేపు ఇదీ Select Committee కు పోయినప్పుడు ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

*శ్రీ టి. జి. తిమ్మయ్యచెట్టి (కోస్గి):—అధ్యక్షా, ఈ Sales Tax Bill ను consolidate చేయడానికి ఏర్పాటు చేశారు. ఆంధ్రరాష్ట్రంయొక్క తెలంగాణా యొక్క ఈ చట్టాన్ని సమన్వయం చేయడానికి ప్రయత్నం జరుగుతోంది. ఈ చట్టంలో

చాతా అవకతనకలు వున్నాయి. అనేక ఇబ్బందులు కూడా ఉన్నాయి. ఈ రెండు రాష్ట్రాల అనుభవమే కాకుండా ఇతర రాష్ట్రాల అనుభవంకూడా ఈ చట్టం విషయంలో తీసుకొని వాటి నన్నింటినీ సమన్వయపరచి consolidated Act గా చేస్తే చాతా బాగుంటుంది. కాబట్టి కొంత time యిచ్చి వచ్చే session లోపల చేస్తే చాతా బాగుంటుందని పేను సలహా యిస్తున్నాను.

మన ఆర్థిక మంత్రిగారు అదే సాధ్యపడదు అంటున్నారు. ఇప్పుడైనా కాలము మించలేదు. ఉన్నవాంటల్లానే సక్రమముగా ఏర్పాటుచేసి, యీ 7½ పేల limit ను తెలంగాణాలో వుండే 10 పేల limit ను అదే ప్రకారముగా పెట్టి మన limit 3 పేల తగ్గించ కుండా వుండే చిన్నవర్తకులను, చిన్నవ్యాపారస్తులను వారి లెక్కలకు యిబ్బంది లేకుండా చేసినట్లు వుంటుంది. అందులో 2½ పేల orbit లోపల చాతా ఎక్కువమంది వచ్చి వారికి harassment కల్గుతుండే కాని దానివల్ల ప్రభుత్వానికి అదాయము చాతా తక్కువగా వుంటుంది కనుక limit ను ఎక్కువ చేస్తేనే బాగుంటుంది అని అనుకొంటున్నాను. గుడ్డల లో Coarse cloth, super fine అనువరిత్యం మీద, వాటిలో coarse cloth మీద తగ్గించి యితర రకాలమీద ఎక్కువ పన్ను విధిస్తే బాగుంటుంది. బీదవాళ్లకు అనుకూల పైనది coarse cloth, medium cloth కనుక దానిమీద ఒక్కొక్క పైసా తగ్గిస్తే బాగుంటుంది అని అనుకొంటున్నాను. Appellate Tribunal ను ముగ్గురు, నాలుగు మందిలో పేశారు కాన్ని సందర్భాలలో judicial authority లేకుండానే ఇద్దరుగాని ఒకరు గాని విచారణ జరిపించవచ్చునని కూడా వుంది. అట్లా జరిపితే చాతా అన్యాయము జరుగుతుంది. Judicial Authority నివృత్తపాలముగా చేసే Officer, Judicial Authority తేసిది యే tribunal కూడా వుండకూడదని దీనిలో నిర్బంధిస్తే బాగుంటుంది. Section 14 లో 'reopening of the cases గురించి చెబుతూ seven years' వ్యవధికి పెంచినారు. ఇదీనరలో మద్రాసు యాక్టు వున్నపుడు reopening కు 2 సంవత్సరాలు వుండేది ఈ సంవత్సరములో తీసిన case మరీ రెండు సంవత్సరాల తరువాత అదీ తీయడానికి వీలు లేదని అది ఆ రెండు సంవత్సరాలలోపునే dispose of చేయాలనే rule వుండేది. మన ఆంధ్ర గవర్నమెంటు వచ్చిన తరువాత దానిని 3 సంవత్సరాలు చేసింది ఇప్పుడు దీనిని 7 సంవత్సరాలు చేయబోతున్నారు. ఇది చాతా ఘోరమైన విషయము. 7 ఏళ్ల తరువాత వుండేవాడెవడో పోయేవాడెవడో తెలియదు అది లెక్కలు చెప్పడానికి గునుస్తాలు కూడా వుంటారని చెప్పడానికి వీలులేని వరిస్థితులు వున్నాయి. కనుక దీనిని 2 సంవత్సరాలుగానే మారిస్తే బాగుంటుంది. Time ఎక్కువ చేసే దానివల్ల అనుకూలమేమీ ప్రభుత్వానికి వుండదు. మన కాంగ్రెసు విషయమే చూడండి.

మామూలుగా Primary Membership December 31 వ తేదీకి ముగిసిన దని అంటే ఆ నెలలోపు చురుకుగా వుండి Primary Membership తేస్తాము. తరువాత చురుకుతనము వుండదు. అది మరీ ఆరుమాసాలకు వాయిదా పేస్తే మరీ 5 నెలలవరకు ఉపేక్ష చేస్తారు. కాని ఈ లోపున చేస్తామనే వద్దతి వుండదు. ఇదే ప్రకారముగా దీనికి ఖాతా

7 సంవత్సరాల limit యిచ్చారంటే 6 ఏళ్లు 11 నెలలవరకు పడుకొని దానిమీద శ్రద్ధ చూపడు. చివరికి ఒకనెలలోపలే దీనియందు శ్రద్ధచూపి చాలా యిక్కుట్లుపాలు అవవలసి వస్తుంది. కనుక కాలవ్యవధి పెంచడము వలన ప్రభుత్వానికిగాని, ఎవ్వరికికాని లాభం వుండదు. కాని harassment శాస్త్రీ అయిపోతుంది. ఎవో జవాబు చెప్పడానికి అనుకూలమైన పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. కనుక Time limit ను తక్కువ చేయడమే చాలా బాగుంటుంది. Single Point Tax బియ్యము వగైరాలకు వుంది. దాని జతకు ప్రత్తి గింజలు ఇంకా కొన్ని పదార్థాలు చేర్చినై వ్యాపారస్తులకు అనుకూలముగా బాగుంటుంది ఇంక iron పై 2 పైసలు వేశారు. ముఖ్యముగా రైతుకు iron cart tyres చాలా అవసరం రైతు ద్వారానే పంటపండించే ఆవకాశం వుంది కనుక, చిన్నరైతులకు డిపయోగించే iron tyres సాయం చేసినట్లు అవుతుంది కనుక tyres మీద complete గా exemption ఇస్తే బాగుంటుంది అని కోరుతున్నాను.

Section 2 లోపల turn over క్రింద చేర్చే దానిలోపల ఒక పట్టాను 10 రూపాయలకు కొంటే 2 రూపాయలు బండి వానికిగాని, యితర ఖర్చుల క్రిందగాని ఖర్చు అవుతుంది. పట్టా మొత్తము 12 రూ. లు కనుక tax 12 రూ. ల మీద వసూలు చేయాలి. 10 రూ. ల పదార్థమైతే 10 రూపాయతో వసూలు చేయడానికి వీలు లేదని వుంది. అయితే actual గా sales tax అనేది పదార్థము మీద వుండవలసి నదే Miscellaneous expenses క్రింద వుండే వాటిని వాటిలో చేర్చుకోకుండా commodity యొక్క actual price కు మాత్రమే వసూలు చేసి, ఆ clause తీసివేస్తే బాగుంటుందని కోరుతున్నాను.

*శ్రీ బి. వి. శివయ్య (మరుటూరు):—అధ్యక్షా, ఈ sales tax ను సమన్వయ పరచడానికి తెచ్చిన బిల్లును గురించి మాట్లాడే సందర్భములో పూర్వము ఆంధ్ర రాష్ట్రములో ఒక కమిటీనిపేసి తర్జన భర్జనలు చేసి అసమగ్రముగా తెచ్చిన బిల్లు కంటే, నిపుణులను పెట్టి కథా పెంకటకావుగారు ఈ బిల్లును తెచ్చినందుకు సంతోషము. శాసనసభ ముందు తీసుకొనివచ్చినపుడు కొన్ని సలహాలు ఇవ్వాలని లోస్తున్నది. Turn over మీద వన్ను వేశారు. అతను ఏ business చేసినా సరేకానివ్వండి, ఏ వస్తువు అమ్మకం గాని, కొనుగోలు గాని చేస్తున్నప్పటికీ section (1) క్రింద ప్రతి చిన్న వ్యాపారస్తునికి తన turn over మీద వన్ను కట్టాలని వుంది. అదే వ్యాపారస్తుడు, అదే అమ్మకానికి 5 (3) క్రింద (6) క్రింద, 5 (2) క్రింద యింకా రకరకములైన పన్నుల యివ్వవలసి వుంటుంది. అతను ఏమైన ఒక process మార్చాడా? grading పెట్టుకొన్నాడా? ఏమైనా manufacture చేశాడా? ఒకర అమ్మిన తరువాత రెండవవారు అమ్ముట జరిగిందా? విచక్షణ లేకుండా ఒకేసారి అమ్మినందుకు

turn over మీద పన్ను పేస్తున్నారు. అదే పన్నువును అమ్మినందుకు మళ్ళీ యింకో రకముగా యింకో Schedule క్రింద యింకో Section క్రింద పన్నులు వున్నాయి. ఈ విధముగా ఒకే చోట కాకుండా యిన్ని సారులు పన్నుపేయడము చాలా అన్యాయము అని అనుకొంటున్నాను. రెండవది ఇదీవరకు ఆంధ్రరాష్ట్రములోను ఇంకరకు ముందు మద్రాసు రాష్ట్రములోను కూడా vegetable vendors చెడేపోయిన పన్నులకి కొన్ని మినహాయింపులు చట్టములో చేర్చినారు. ఈ మినహాయింపుల విషయం చూస్తే యీ చట్టములో మాత్రము అలాంటి vegetable vendors గాని, తేకపాతో త్వరలో చెడేపోయే పదార్థాలకు యీ sales tax మినహాయింపు అనేది కనపడటము లేదు. ప్రతివాడు register చేసుకోవాలని, accounts చెప్పి turn over మీద పన్ను చెల్లించాలని వుంది. కాని అలాంటి పదార్థములకు పన్ను మినహాయింపు అనేది కనపడటములేదు. Vegetables యీరోజు మార్కెటులోకి వచ్చి వుంటాయి. మరుసటి రోజుకు అవి చెడేపోతూ వుంటాయి. వాటిన్నింటిని తాను కొనుక్కొన్నాడు కాబట్టి అతడు పన్ను కట్టాలి అనడము మంచిది కాదు. అది చెడేపోనివ్వండి చెడేపోనివ్వకపోనీండి అతను అమ్మనివ్వండి, అమ్మనియక పోనీయండి అనే వద్దతి ఒకటి ఏర్పడింది. పాల విషయములో కూడా అంతే. పాల Society లు Union లు కొత్తని ప్రోత్సహించి పెట్టాలని మూడు ప్రదేశాలలో ప్రవేశ పెట్టారు. (1) కర్నూలు, (2) గుంటూరు (3) విశాఖపట్టణములోను పెట్టారు ఈ మూడింటిని ప్రోత్సహించాలని ప్రభుత్వము ఆర్థిస్తున్నే వుంది ఇంకా అప్పులు ఇచ్చి సహాయం చేయాలని అనుకుంటున్నది. కాని Co-operative Union లు అమ్ముకునే పాలమీద కూడ పన్ను వసూలు చేస్తూనే వున్నారు. ఈ విషయాన్ని క్రిందటిసారి అసెంబ్లీలో మంత్రిగారి దృష్టికి తెచ్చాము. పాలు ఉదయము తెచ్చినదీ మధ్యాహ్నానికి విరిగి పోతాయి. ఆ పాలు feeder society నుంచి తెచ్చుకున్నాడు కాబట్టి వారు పన్ను కట్టాలని అంటున్నారు. 'మొత్తము' Union దగ్గర పాలు తెచ్చిన యెడల, అవి తరువాత విరిగిపోయినా సరే అమ్ముకోపోయినా సరే పన్ను మాత్రము పేస్తున్నారు. ఇది చాలా అన్యాయముగా వుంది. Union కు పన్ను వసూలే. ఈ విషయాన్ని లోగడ Commercial Taxes Minister గారికి చెప్పడం జరిగింది. కాని మద్రాసు రాష్ట్రములో వుండగా వారికి ఒకసారి exemption యిచ్చాము, తరువాత తిరిగి impose చేశాను, మేము విచారిస్తాము, దీని pros and cons విచారించి మేము తగు సహాయము చేస్తామని చెప్పారు. కాని సమగ్రమైన బిల్లు తెచ్చేటప్పుడు అలాంటి దేమీ చూపించ లేదు. తరువాత ఇంకొకటి. ఈ బిల్లును మనం సమగ్రదృష్టితో తీసుకొని వచ్చినప్పుడు అన్నివర్గాల వారికి సంభృష్టికరముగా వుండే మాదిరిగ తీసుకొని రావాలని కూడా ప్రభుత్వం ఆశిస్తుంది. అలాంటప్పుడు section 28 (3) లో యీ documents పుస్తకాలు ఒక వ్యాపారి తమ సక్రమమైన లెక్కలు చూపించ లేదను కొన్నప్పుడు Magistrate పుత్రులువు ప్రకారము ఒక Officer వచ్చి కొట్టు, దుకాణము, ఇల్లు ఒకేచోట అయిన సందర్భాలలోగూడ పుస్తకాలను పట్టుకొని తీసుకొని వెళ్ళవచ్చును.

అవి వారే వద్ద అట్టి పెట్టుకోవచ్చునని వుందే. ఇలాంటివారు కొంతమంది పన్నుల కొరకు తక్కువ
సక్రమముగా చూపించకుండా వున్న సందర్భాలు లేకపోలేదు. కాని ఇప్పుడు వచ్చినంత కాలము
ఆఫీసరు ఆ వున్నకాలను తనవద్ద వుంచుకోవచ్చునని వుండడము చాలా అక్రమాలకు అవినీతికి
దారీ తీస్తుంది. ఒక time limit పెట్టాలి. 10 రోజుల
గడువో లేక 15 రోజులో వుంచుకొని యిచ్చివేసేయ్యాలని మన legislation లో
వుంటే చాలా బాగుంటుందని సూచన చేస్తున్నాము.

మరొక విషయం ఏడు సంవత్సరములైనా సరే ఏడు సంవత్సరముల లోపల డిండే కాలాలను
accounts వేదేకి search ఎక్కడైనా ఎగిపేత వున్నా
తప్పుడు కాలాలను చూపించడం జరిగినా పన్నును తక్కువగా నిర్ణయించడం assess
జరిగినా తిరిగి కేసులను revise చేసి పన్నులు రాబట్టే అధికారం
కూడా ఈ బిల్లులో ఇచ్చారు. ఏడు సంవత్సరాలక్రిందట మా రెండ్రేగారో ఎవరో తప్పుడు
తక్కునిచ్చి వ్యాపారంచేసి వుండవచ్చును. నేను ఇప్పుడు నా వ్యాపారం చేసుకుంటూ వుంటే
ఏడు సంవత్సరాలక్రితం తప్పుడుతక్కులమీద బ్రటిష్ వున్నవారి సెల్లిన పన్ను పేయడం అన్యాయం.
ఇలాంటి సందర్భాలలో మినహాయింపు యివ్వాలని అధ్యక్షులవారి ద్వారా మంత్రిగారికి విజ్ఞప్తి
చేస్తూ నెలపు తీసుకుంటున్నాను.

శ్రీ కె. వెంకటరావు :—ఏడు సంవత్సరాల తరువాత ఆస్తి పుచ్చుకోవచ్చునా?

Sri M. Rajeswara Rao : Mr. Speaker, Sir, I rise to speak in support of the Bill, and in doing so I would like to make one or two suggestions in regard to the constitution of the Tribunal contemplated in the Bill.

At the outset I would like to congratulate the hon. Finance Minister for bringing forward a consolidated Bill. It is too premature to make any comments on the merits of the Bill since it is going to the Select Committee. But, in regard to the constitution of Appellate Tribunal as contemplated in the Bill I would like to say this. On more than one occasion I made my mind clear to the hon. Finance Minister and I would like to reiterate once again the stand I have taken on this. This position to some extent has been clarified by an hon. Member of this House, Sri Gopal Rao Exbote, and I am completely in agreement with him so far as vesting of appellate jurisdiction is concerned. Sir, I have always been opposed to any scheme of investing appellate jurisdiction with persons who have no legal knowledge and who are unacquainted with jurisprudence of law. We are already in the process of separating judiciary from the executive and the principle underlying such a scheme is that people who do not know

the elementary principles of jurisprudence should not be put to the task of interpreting the law. Therefore, I would like to make it clear that, when we are going to invest appellate jurisdiction with any person, we must think whether that person knows anything about law and is in a position to interpret the law. For this reason, I would request the hon. Finance Minister to reconsider this position in regard to vesting of appellate jurisdiction with persons who do not know law, *i.e.*, Deputy Commissioners and the Board of Revenue. I hope the hon. Finance Minister would take up this question at the Select Committee stage.

Then, with regard to the composition of the Tribunal as contemplated in the Bill I would like to suggest one thing. Instead of constituting three members into a Tribunal, we can conveniently invest this jurisdiction to the District Judges. Now, in Andhra Pradesh we are having separation of judiciary from the executive and we have got already two District Judges, one Additional District Judge and one District Magistrate. And it is the experience of lawyers like me that the Additional District Judges have absolutely no work whatsoever and they are idle. It is for this reason that the Estate Tribunals were abolished as contemplated in the Estates Abolition Act and single judges constituted into Tribunals. Similarly we can invest this appellate jurisdiction under the Sales Tax Bill by constituting the District Judges as Tribunals. By this we can achieve a number of results. At present the parties are put to the task of going to one place for hearing appeals. Further there is absolutely no scope for development of a case because most of the persons who are directly concerned with the Tribunals are persons who do not know law. Of course, there is one judge; but there are other members also, one Revenue Board member and another auditor. The Hon. Finance Minister was telling me the other day that because it mainly concerns with accounts, persons who have got some knowledge in accounts should also be there. But I only submit that this is not a correct view. Already we are now filing accounts suits and we are taking the advice of auditors and we are guided by other people. Similarly, there is absolutely no difficulty even if there is no auditor as such in the Tribunal. Further there is absolutely no scope for development of case law. Now that we are vesting the jurisdiction with every District Judge the cases in every district will have to go to the District Judge of that district. Further there will be any amount of opportunity for lawyers to get acquainted with

law. Now it has become the monopoly of few people who sit at one place and monopolise this to the detriment of others. I say this, not in the sense that we are not profited by it, but because we are not having an opportunity to go into it and study its implications. Therefore, I would request the hon. Finance Minister to reconsider this question. Absolutely there is no difficulty about it. I am not suggesting about the original jurisdiction as such as contemplated in the Bill. But so far as the appellate jurisdiction is concerned, I would request the hon. Minister to reconsider this and see whether the present additional District Judges cannot be constituted into Tribunals for the purpose of this Sales Tax Bill also. With these few words, Sir, I conclude.

*శ్రీ ప్రగడ కోటయ్య (చీరాల):—అధ్యక్షా, సేను ఒకటి రెండు విషయాలు మాత్రం ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకురావడానికి నిలబడుతున్నాను. మన ఆర్థిక మంత్రిగారు చెప్పినట్లు బహుశాః జూన్ ఒకటవ తేదీనుంచి బట్టమీద, పంచదారమీద, పాగాకుమీద, ఎక్స్‌జెక్యూటైవ్ సర్చార్జ్ ఇండియా ప్రభుత్వంవారు పేయవచ్చును. అంతవరకు మాత్రమే ఈ పన్నులు అమలులో ఉంటాయి. కాని మనం ఒకచోట అమ్మకపు పన్నును పేసే పద్ధతిని single point sales tax అమలు చేయడంవల్ల బట్టల వ్యాపారంలో ఒక విచిత్రమైన పరిస్థితి ఏర్పడింది. చిల్లర వర్తకులు, ఎక్కడాకూడా మిల్లు బట్టల అమ్మకంమీద పన్ను చెల్లించవలసిన అవసరం లేదు. కాని ప్రత్యేకంగా మిల్లు బట్టలనే అమ్మేటటువంటి వర్తకులు ఎక్కడా ఉండరు. వారు కొద్దీగానో గొప్పగానో సేతబట్టలుకూడా అమ్ముతుంటారు. వెనుక చోనేత బట్టలకు మినహాయింపు ఇచ్చినప్పుడు ప్రత్యేకంగా exclusive చోనేత బట్టలు అమ్మకం చేస్తున్నవారికి మాత్రమే పన్ను లేకుండా చేశారు. దీనివల్ల ఈ రోజున మిల్లు బట్టలు అమ్మకం చేస్తున్న యావన్నెందో చిల్లర వ్యాపారస్థులు కూడా చోనేత బట్టలమీద అరకానీ అమ్మకం పన్ను ఇవ్వవలసి వస్తోంది. ఈ చిక్కు పరిస్థితిని లోఅగించడానికి ఈ చట్టంలో ఏ విధంగా అవకాశం ఉన్నదేనో; లేదా తిరిగి నెక్లను 8 క్రింద కాని నెక్లను 9 క్రింద కాని తిరిగి విశదీకరించి (clarify) మినహాయింపు చేయడానికి అంతవరకు అవకాశం ఉన్నదేనో ప్రభుత్వం పరిశీలన చేసి ఈ చిక్కు పనుష్ఠును పెంటనే పరిష్కరించాలని ప్రత్యేకంగా విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. శ్రీ కోటిరెడ్డిగారు మాట్లాడుతూ, పనుపుధరలు పడిపోయాయి; అందువల్ల కొనుగోలు పన్ను తగ్గించాలని చెప్పారు. ఉన్న పరిస్థితులను బట్టి ప్రభుత్వం పరిశీలన చేయవచ్చును. బహుశాః పనుపుమీద అచ్చే కొనుగోలు పన్ను ప్రభుత్వానికి రావడం లేదని సేను అనుకుంటున్నాను. ఇక్కడ పండిస్తున్నవారే సరాసరి ఉత్తరానికి తమపేరనే ఎగుమతి చేసుకుంటున్నారు. అక్కడ దానిని వారు అమ్మకంచేసుకుంటున్నారు. ప్రభుత్వానికి ఎక్కడా కొనుగోలు పన్ను చెల్లించవలసిన పరిస్థితివారికి ఏర్పడడం లేదు. మన ప్రభుత్వం గమనించినదో లేదో గాని దీనిని ప్రత్యేకంగా గమనించాలని కోరుతున్నాను. ఇలాంటి పరిస్థితి ధాన్యమునకుకూడా ఏర్పడినదే. ధాన్యం పండించే రైతులకు సరిఅయిన ధరరావడం లేదు. ఒకప్పుడు ధాన్యంపై కొనుగోలు పన్ను మరొక పైపు బియ్యంపై అమ్మకపు పన్ను పేస్తున్నారని.

దీనిని అంత రైతు ఒక్కడే భరిస్తున్నాడు అని కొంతమంది మిత్రులు చెప్పారు. దీనిని భరిస్తున్న దీ వినియోగ దారులు, consumers గానీ, సహసరి రైతు భరిస్తున్నది తేదు. పెద్దరైతులు ఎవ్వరూ కొనుగోలు వస్తు చెల్లించడం తేదని సెను బాహుటంగా చెబుతున్నాను. వారు ధాన్యాన్ని మిల్లులలో ఆడిస్తారు. వారు, మిల్లరులు ఏకమై ధాన్యం కొనడంలో కానీ బియ్యపు అమ్మకంలో కానీ ప్రభుత్వానికి అటు కొనుగోలు వస్తు, ఇటు అమ్మకపు వస్తు రొకుండా యావత్ప్రయత్నాలు చేస్తున్నారు. ధనవంతులైన రైతులు మిల్లరులుకూడా ఇదే చేస్తున్నారు. వీరికి ప్రక్కరాళ్ళం పేస్తున్న అధికారులుకూడా చాలామంది ఉన్నారు. రైతుల దగ్గరనుంచి మిల్లరుల దగ్గరనుంచి కొనుగోలు వస్తు వసూలు చేయడం అసాధ్యం అని తోచి కాబోలు ప్రభుత్వం బియ్యంమీద అమ్మకపు వస్తును పేసినది. జరుగుతున్న అన్యాయం నివారించడానికి కట్టుడిట్టుపైన మార్గాల అనుసరించాలేకాని అవసరమైనా పెద్దవారిని పట్టుకోడానికి సాధ్యంకాక చిన్నవారిని బాధ పెట్టే విధానం మూత్రం ప్రభుత్వం అనుసరించి ప్రయోజనం తేదు.

Purchase tax సరిగా వసూలుకావడం తేదు. బియ్యం అమ్మకం మీద సరైన విధంగా purchase tax వసూలు చేయడానికి ఎలాంటి కట్టుడిట్టాలు లేనుకోవాలో అవసరం అయితే మన చట్టంలో ఎలాంటి సవరణలు పొందుపరుచుకోవాలో ప్రభుత్వానికి కావలసిన సలహా ఇచ్చినారు. ఇంకా నిపుణులున్నారు. ప్రభుత్వ శాఖోద్యోగులున్నారు. ముఖ్యంగా మన ఆర్థిక మంత్రిగారికి అన్ని విషయాలు తెలుసును కాబట్టి ఆ విషయంలో ప్రత్యేకమైన శ్రద్ధ వహించాలని సేను కోరుతున్నాను. ఒక వంక భారీ పరిశ్రమలకు కుటీర పరిశ్రమలు తట్టుకోలేవని అటు ఇండీయా ప్రభుత్వం అంగీకరించింది, ఇటు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలూ అంగీకరించి వాయి. దీనికొరకు All India Cottage and Village Industries Board పెట్టారు. Handicraft Board ఏరంతా కుటీర పరిశ్రమలు సహకార ప్రాతిపదిక మీద నిర్వహించాలని చిన్నచిన్న చేతివృత్తులు చేసుకునే వారందరికీ ఆర్థిక పరిస్థితులు చక్కబెట్టాలని అవసరం ఇండీయా ప్రభుత్వమూ యవతల రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలూ ప్రత్యేకంగా యీ బోర్డులన్నీ ఆలోచిస్తున్నాయి. అలాంటి పరిస్థితులలో Cottage Industrial Co-operatives మినహా యించడానికి ఎందుకు ప్రభుత్వం పూనుకోవడంలేదో వాకు బోధపడడం తేదు. బొమ్మలు తయారు చేసుకునే వారికి చాపలు, బుట్టలు అల్లేవారికి దంతపు పనివారికి, గానుగనూసె పరిశ్రమకు, యింకా చిన్నచిన్న పరిశ్రమలకు ప్రభుత్వం కావలసినంతగా subsidy ఇచ్చి అప్పు ఇచ్చి, పెట్టుబడులు ఇచ్చి, పరికారాలుంటే ఇచ్చి యీ వృత్తులన్నింటినీ ప్రోత్సహించాలని, భారీ పరిశ్రమలపోటీకి యివి పతనమై పోతున్నాయని ఒకపైపున అంటూ మరొకపైపు వాటిమీద వస్తుల భారాన్ని తీవ్రంగా మోపుతున్నారు. దంతము, కొమ్ము పరిశ్రమలలో ధనవంతులు వాటిని కొనేమాట కూడ నిజమే. కనీసం Cottage Industrial level లో సైవా వస్తు లేకుండా చేసి కరువార మధ్యవర్తకుల దగ్గర వస్తు వసూలు చేసే విధానం ఆలోచించాలి. కానీ మొత్తం మీద కొమ్ము పరిశ్రమ, దంతం పరిశ్రమ, నూసె లేసుకునే వారిపైన చాపలు అల్లుకునే వారిపైన చెప్పేటట్లు కుట్టుకునేవారిపైన యిలాంటి చిన్నచిన్న పరిశ్రమలన్నింటిపైన ప్రభుత్వం ప్రత్యేకమైనట్లు వంటి సానుభూతి చూపాలి. అలాంటి సానుభూతి ప్రభుత్వానికి తేదనికాదు. అయితే ఏదో సన్నులు వసూలు కావాలి కాబట్టి మొత్తం మినహాయింపులు పొచ్చుగా ఉండడమే జరిగితే

కావలసినంతగా, ఆశించినంతగా అదాయం రాదు. ఈ ఆలోచనతో ప్రభుత్వం పెళ్ళుతున్నప్పటికీ సాధక బాధకాలు గమనించి యీ కుటీర పారీశ్రామికులు చాలా చిక్కులు పడుతున్నారు కాబట్టి వన్ను తగ్గిన ప్రభుత్వానికి తగ్గిపోయే అదాయం లేదు. ప్రత్యక్షంగా కావలసినంత సహాయం యిస్తున్నారం ; సహకార సంఘాలు నిర్మించుకోండి అని సానుధాతితో ఆ చిన్న వర్గీశ్రమలు సంరక్షించడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చెయ్యాలని విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. పోతే యిందులో కమీషను ఏజెంట్లు గురించి ఒక సెక్షను ఉన్నది. సేను చదివాను. కాని నాకు బాగా అర్థం కాలేదు. ఇదంతా బహుశః ఒకరికోసము యిక్కడ ఏమయినావని వంపించినట్లు బుజ్జావు చేసినట్లుయితే అమ్మకం వన్ను లేదంటున్నారు. లెక్కలు ఆ విధంగా నమోదు చేయడమే తప్ప సాధ్యమైనంత వరకు మనరాష్ట్రంలో నుంచి యితర రాష్ట్రాలకు ఎగుమతి చేసే అనేక వాణిజ్య పంటలను కూడా సరాసరిగా కమీషను ఏజెంట్లు పేరులోటి లక్షలకొలది రూపాయలు పెట్టుబడి పెట్టి సరాసరికాని యితర రాష్ట్రాలకు సరుకు అమ్మకం చేయడమే జరుగుతుంది తప్ప అక్కడ కొనుక్కున్నవారున్నట్లు కొన్నట్లు సప్లయి చేసినట్లు దానిమీద సేల్సుటాక్సు లేకుండా ఎప్పటికప్పుడూ ప్రభుత్వమును నష్టపరిచేటటువంటి విధానం మార్చమే అమలులోవున్నది. కాబట్టి కమీషను ఏజెంట్లు వ్యవస్థలో చాలా కట్టుబడిట్టాలు అమలు జరిపేమనకు ఏ విధంగాను ఒకపై సకూడా నష్టం తాకుండా చూడవలసిన అవసరం వున్నదని ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ప్రత్యేకంగా మిరప కాయలు ఎగుమతి అవుతున్నాయి. అనేక రకాలైన డొల్లిపాయలు ఎగుమతి అవుతున్నాయి. ఇతర pulses ఎగుమతి అవుతున్నాయి. పీటన్నిటికీ కూడా అనుకున్నంతగా ఆశించినంతగా ఒకపైన కూడా ప్రభుత్వానికి రాబడి రావడం లేదు. వారంతా చాలా పెద్ద ధనవంతులు. కాబట్టి అధికారులకు కనువిప్పుచేసి ప్రభుత్వాన్ని పెడదారిని వట్టిం చే శక్తి సామర్థ్యాలున్నాయి. అటువంటి ధనవంతులను తగు జాగ్రత్తలో పెట్టి మామూలుగా వారి దగ్గరనుంచి రావలసినంత వన్ను మూలు చేయించడానికి, కమీషను ఏజెంట్లకు ఎంతోటి మిహూయంపులు యివ్వడం వ్యాధిగా కాదని అది కూడా పరిశీలన చేయాలని చెబుతూ సెలవు లేమకుంటున్నాను.

* శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—అధ్యక్షా! ఇంత ముఖ్యమైనటువంటి బిల్లు యింత త్వరగా ఎక్కువ టైము లేకుండా పాసు చేయించాలని మంత్రిగారు ప్రతిపాదించడం ఏమాత్రం సవ్యంగా లేదని మాత్రం మీద్యారా వారికి తెలియచేయదలచుకున్నాను. సేల్సుటాక్సు చట్టంలో ఆంధ్ర యాక్టులో కొన్ని మార్పులు హైదరాబాదు యాక్టులో కొన్ని మార్పులు చేయవలసి వచ్చింది. ఈ రెండూ క్రోడీకరించి మరోచట్టం రీసుకురావడం జరిగింది. దీనినంతా ఊర్జంగా సభ్యులు పరిశీలన చేసి స్పష్ట చేయడానికి కావలసినంత స్వపథి ఏమైనా యిచ్చారా అంటే అదీ లేదు. ఏవో చిన్న చిన్న చట్టాలు శాసనసభ ప్రారంభం కాక పూర్వం యిట్లుకు వంపించారు. గాని దీనిని కూడా అదేవిధంగా యిట్లుకు వంపించివుంటే చదువుకుని వచ్చి దాంట్లో ఏ ఏ మార్పులు చేయాలో వెంటనే సూచించడానికి అవకాశం వుండేది. కాని మంత్రిగారు ఏదైనా సరే వన్నుల చట్టాలు వచ్చినప్పుడు సభ్యులు వాటిని ఊర్జంగా విమర్శ చేయడానికి అవకాశం లేకుండా యీ చట్టాలు pass చేయడం జరుగుతున్నది. కోటానుకోట్ల రూపాయలు వన్ను పేసేటప్పుడు ఈ వద్దటి అవలంబించారు. మామూలు కామల నుంచి నయా పైసా మార్పుతో సుమారు 80 లక్షలు అదనంగా మన ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రజానీకంమీద నేయజారున్నాడు. అలాంటి

చట్టాలను ఏమాత్రం వ్యవధి లేకుండా pass చేయించడానికి అధ్యంతరం తెలియజేస్తున్నాను. దీని రిపోర్టు, తక్షణమే 19వ తారీఖులోపున అందజేయాలనే సూచన సరిగ్గా తేదని మాత్రం విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ఇంతకు పూర్వం కబురు చేశాను. మన అసెంబ్లీ టైబ్రరీలో బొంబాయి నేల్సుటాక్సు యాక్టు తేదు. దానికి దీనికిగల వ్యత్యాసం చూద్దామంటే వీలయింది కాదు. బొంబాయి నేల్సుటాక్సు యాక్టులో కొన్ని అభివృద్ధి కరమైన క్లాజులున్నాయి. చిన్న చిన్న వ్యాపారస్తులను మినహాయించి వున్నారు. దాని విషయం మంత్రిగారిలో చర్చించడానికి కూడా అవకాశం లేకుండా ఆ చట్టం దొరకలేదు. Law Department లో వున్నదన్నారు. దానిని వెదకి రెప్పించాల్సిన అవసరం వున్నది. అంతేకాదు పోనీ యీ బిల్లును వంపించినప్పుడు హైదరాబాదు యాక్టులో నున్న provisions అంధ్రయాక్టులో నున్నటువంటి provisions ఒకదానివల్లకూ యింకొకటి అచ్చు పేయించి అందజేశారా అంటే అదీలేదు. ఈనాడు పెంటనే pass చేయించడానికి నెలెక్టు కమిటీకి వంపించి రెండు రోజులలో pass చేయిస్తాము అని చెప్పుడం మాత్రం సరిగ్గా తేదని వారికి తెలియజేస్తున్నాను. ఏ జూనులో వన్ను వసూలు చేయాలంటే మే నెలలో సమావేశం అవుతున్నాం గనుక అప్పుడుచేస్తే బాగుంటుంది గనుక యిప్పటికి దీనిని వాయిదా వేస్తే బాగుంటుంది. తొందరగా pass చేయడం సబబు కాదని విన్నవించుకుంటున్నాను. తరువాత మా పార్టీ తరపున మాట్లాడిన శ్రీ సత్యనారాయణగారు చాలా విషయాలు చెప్పారు. కాంగ్రెస్ పార్టీవారూ శ్రీ ఎక్స్ ప్లేగారు అనేక విషయాలు చెప్పారు. చాలామంది ఇతర సభ్యులుకూడా అనేక విషయాలు చెప్పారు. ఇవన్నీ చర్చించాలంటే ఎంత time అవసరమో మీరు ఊహించుకోవాలని మిమ్మల్లను నేనుకూడా కోరుతున్నాను. ముఖ్యమైన విషయాలు సత్యనారాయణగారు చెప్పారు. విదేశాలనుండి మోటారు కారులు వచ్చినప్పుడు వాటిమీద నేల్సుటాక్సు చాలా తక్కువగా వున్నది. ఎక్కువ పేయండని చెబితే అనేక duties అవి భరిస్తున్నాయి. యింకా ఎక్కువ వేస్తే ఎక్కువైపోయి భరించలేరని చెబుతున్నారు. వారికి ఒక్క విషయం తెలియజేస్తున్నాను. ఒక్క మోటారుకార్లమీద 5 నయాపైసాలు పేశామనుకొండి. ఇంకో 5 నయాపైసాలు వేస్తే కార్లవాడకం తగ్గితే తగ్గవచ్చును గాని దానిమీద మన ప్రభుత్వానికి తక్షణం ఎక్కువ ఆదాయం రావడానికి వుపయోగపడుతుంది. కనుక వాటికి వన్ను ఎక్కువపేయడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చేయాల్సిన అవసరం వున్నది.

అంతే కాదు Electric goods వున్నాయి. కొన్ని ఇక్కడే తయారవుతున్నాయి. వాటిమీద వన్ను తక్కువగా వుంది. వాటిని మన ఆహార పదార్థాలలో పోల్చి చూచుకొన్నట్లయితే వాటిపై వన్ను తక్కువగా వుంది. Sales Tax Composition, structure చూచినట్లయితే పెద్ద పెద్ద commodity goods కు అంటే పెద్ద పెద్ద ధనవంతులు ఉపయోగించే వస్తువులకు ఎంత వన్ను పేయాలో అంతవన్ను పేయకుండా వుండటము, మామూలు ప్రజానీకము మీద ఎక్కువ వన్ను పేయటము సర్దు సాధారణముగా జరుగుతోంది. వీని లోపుండే ప్రాథమిక విషయాన్ని మాత్రం అంగీకరించలేకుండా వున్నాము. ఈ రోజున మైనింగ్ అనేది అంధ్రదేశములో ఎక్కువగా జరుగుతున్నది. మైనింగ్ డిప్లొమా ఎక్కువ ఇద్దాయము రావడానికి వీలు వున్నది. జగ్గయ్యపేటలో అనేక ఖనిధి

అక్షలకొలది రూపాయలు సంపాదించుకుంటున్నారు. అక్కడ రాయి త్రవ్వించి అమ్మించటమే వారు చేస్తున్న పని. చాలా తక్కువ పెట్టుబడిలో అక్షల సంపాదించేవారు చాలామంది వున్నారు. మన మిత్రులలో కూడా వున్నారేమో తోలియదు. ఈ విధంగా అక్షల సంపాదించుకుండేవుంటూ ఉండే వ్యాపారస్థుల నుంచి ప్రభుత్వానికి ఎంత ఆదాయం వస్తోంది? చాలా తక్కువ వస్తోంది? ఇటువంటి వాటిమీద ప్రజ్ఞ, విశేషాలు చూపించి అదనంగా ఆదాయము సంపాదించటానికి ప్రయత్నము చేస్తారా అంటే అది లేదు. Mi a iron ore వగైరాలన్నింటిమీద మూడు దమ్మిడలు salestax పేస్తున్నారు. ఇవన్నీ పెంచే అవసరమున్నది. ఇవన్నీ పెంచితే మనకు ఎక్కువ ఆదాయము వస్తుంది. మోటారుకారుమీద పన్ను ఎక్కువ పేయాలంటే. వాటికి విదేశాలనుండి వచ్చేవస్తుడే ఎక్కువ పన్నులు పడుతున్నాయి. అందువల్ల ఎక్కువ పన్ను పేసినట్లయితే ఇంకా ఎక్కువ ధర అవుతుంది. కనుక యింకా మోటార్లమీద ఎక్కువ చేయమని చెప్పారు. విదేశాలకు పోయే సరుకు మీద ఎక్కువ పన్ను పేస్తారా అనేదానికి సమాధానం ఏమిస్తారో చూడాలని వున్నది. ఇంతకు పూర్వం ఎక్స్‌ట్రేగారు చెప్పారు నెక్స్ట్ 9, 39, 41 గురించి వాటన్నింటిరూల్స్ మేకింగ్‌పవర్ క్రింద ప్రభుత్వము ఎక్కువ అధికారము తీసికోవటము ఏమాత్రము సమంజసము కాదని, ముఖ్యంగా పన్నుపేసే సందర్భములో, ఆర్థికమంత్రిగా వున్నప్పుడు ఆయన ఆర్థికమంత్రిగా జ్ఞప్తిపెట్టుకోగల్గుతాడు. కాని ప్రజల దృష్టి వుండదు పన్నులు పెంచే విషయం వచ్చినప్పుడుగాని, పన్ను రద్దు చేసేదానికి ప్రభుత్వము అధికారము తీసికోవటము సరియైనదే కాదు. అది అహంకారం దారి తీస్తుందని సేను వారి దృష్టికి తీసుకు వస్తున్నాను. వారికి సంబంధించిన ఏ విషయమైనా శాసనం ఆమోదించబడిన తర్వాత చేస్తే బాగుంటుందని సేను వారికి మనవి చేస్తున్నాను.

Country tobacco చాలా ముఖ్యమైన విషయం అనేక చోట్ల country tobacco పండించేవారు అనేక ఇబ్బందులకు గురి అయిపోతున్నారు. పంటలు పండక పండిన పంట దెబ్బ తినటంవల్ల నష్టాలు వచ్చి అనేక ఇబ్బందులకు గురిఅయిన స యుటనలు అందరకు తోలును. ఏ ముహూర్తైన ఈ sales tax Act పెద్దారాగాని ఆ రాజగోపాలాచారిగారు, అది అనేక రూపాలుగా, ప్రానుమంతుని లోకంగా ఏదో విధంగా పెరుగుతూనే వుంది. గోపాలరెడ్డిగారు ఉపన్యాసాలతో చెబుతూ వుంటారు. ప్రజల్లా పన్ను భరించే స్థితిలో తోరని ఎన్నికలు ముగిసిన తర్వాత కూడా చెప్పారు అయినప్పటికీ కళాపెంకటరావు గారు 80 అక్షల పన్ను పెంచటానికి బిల్లు తీసుకు వచ్చారు. అందువల్ల ఆ విషయాన్ని మనం ఆలోచించాలి.

పనువుపంట గురించి చెప్పారు. పనువుపంటలో అనేక మంది అక్షలు గడించినమాట వాస్తవమే. కాని ఇప్పుడు పంటలు దెబ్బతిని పోతున్నాయి. ఇటువంటి ఒడుదుడుకులు వచ్చినప్పుడు రైతును ఏ విధముగా రక్షించాలి. అనే విషయాన్ని సాకల్యంగా చర్చించాలి. అందువల్ల కొన్ని నిర్ణయములైన సూత్రాలను ప్రవేశపెట్టే అవసరం వున్నది. Taxation Enquiry Committee వుంది. వారు కొన్ని సూచనలు చేశారు. ఇప్పుడు మనము కొత్తగా చట్టాన్ని consolidate చేసి తీసుకురాబోతున్నాము. తీసుకు వచ్చి ఆ Taxation Enquiry Committee ఏ

సూచనలు చేసిందో, వాటిని ఎంతవరకు అమలు జరుపగలిగాము, ఎంతవరకు అమలు జరుపలేదు? అమలు జరుపలేకపోతే ఎందువల్ల జరుపలేదు? అనే విషయాలన్నీ సాఫల్యంగా ఉపన్యాసం చెప్పి టవ్వడైనా కళా వెంకటరావుగారు మాట్లాడి వుండవలసినది. రోజురోజు ఏదో ఒక ముఖ్యమైన చట్టము చర్చిస్తూ వుంటాము. ఒక చట్టం consolidate చేసి తీసుకువచ్చి పెట్టారు. రెండురోజులు కాకపోతే మూడురోజులు కూర్చుని దాని విషయం తెల్పుకోవాలి. అనే దృష్టి పోయి "ఏదో విధముగా నాకు డబ్బు కావాలి, ఇప్పుడు pass కాకపోతే 80, 90 లక్షల నష్టం వస్తుంది కనుక తక్షణం pass చేయండి, opposition వారువ్యతిరేకించినా నాకు బలం వుందే, నేను pass చేసు "ంటాను" అని కళా వెంకటరావుగారు చెబుతారు. అలా చేసినట్లయితే మేము ఇక్కడ ఎందుకు కూర్చున్నట్లు? ఇక్కడ కూర్చుని అనుధవాలను చెబుతూ, విమర్శించి, అనేక ఆరోపనలు చేసినా, వాటిని ప్రభుత్వం గణన లోనికి తీసికోకుండా ఈ విధముగా చట్టం తరువాత చట్టం తీసుకుపోవటం జరుగుతుంది. బొంబాయి ఆక్టోపున్న 7500 turn over ను 30 పేలకు చేస్తారట. 7500 turn over వుంటే ఎంత పోయిందో అతనికి వచ్చే ఆదాయము ఎంతో చూసుకోవలసిన అవసరమున్నది. దాన్ని పెంచడానికి వీలు వుంటుందా అనే విషయము ఆలోచించాలి. ఈ విషయంగాడా మంత్రిగారు దృష్టిలోపెట్టుకోవాలని కోరుతున్నాను. హైదరాబాదు నేల్సుటాక్సు బిల్లువుంది. దానిని ఎంతవరకు మేము చూడలేదు. ఆంధ్రలో వుండగా చూసే అవసరము రాలేదు. ఇప్పుడు మార్చబోతున్నాము. కనుక వతనము చేయవలసిన అవసరమున్నది. Taxation structure ఏ విధముగా వున్నది ఏ రేటులో వుంది. అనే విషయము మాకు తెలియాలి. ఈ బిల్లు ప్రకారము హైదరాబాదులో వస్తునింత ఎక్కువ చేయబోతున్నారో మంత్రిగారు చెప్పలేదు. హైదరాబాదులో ఎంత ఎక్కువ చేయబోతున్నారో. ఆంధ్రలో ఎంత చేయబోతున్నారని నేను మంత్రిగారిని అడుగుతున్నాను. వారు చెప్పటం మాములు డబ్బులోంచి నయాపైసలలోనికి మార్చటమువలన 80 లక్షల రూపాయలు అదనంగా పేస్తున్నారు. ఆంధ్రలో Taxation structure ఇదేవరకు వున్నదానికి ఇప్పుడు పెట్టబోయే దానికి ఎంత వ్యత్యాసము వున్నది. అనే విషయము చెప్పారా? అదే constitutional point రాజేశ్వర రావుగారు raise చేశారా దానిని accept చేయమని కాదు నేను చెప్పేది. దానికి వారు సూచించింది. హైదరాబాదులో వుండే దానిని, దీనికి వ్యత్యాసము కల్పిస్తామని చెబుతున్నాను. ఆ వ్యత్యాసం ఏమైనా వున్నదా? ఇప్పుడుమీరు మార్చినందువల్ల లెరింగ్ గాణా ప్రాంతములోని ప్రజానీకానికి ఏ విధంగా effect కాబోతుందనేది సూచించారా అంటే అదీలేదు. ఇవన్నీ లేకపోయినా ఒక్క విషయము ఎట్టాభిరామా రావుగారు తేల్చిపెశారు. ఆంధ్రరాష్ట్రములో ఖచ్చితముగా sales tax వసూలు చేసినట్లయితే అదనముగా రెండుకోట్లు సేనుతీసుకు రాగలవని చెప్పారు. ఇంతవరకే ఆచరణలో జరగటములేదు. పోనీ దానిని కట్టుదిట్టం చేయటానికి ఏమైనా సవరణలు కన్పిస్తున్నాయంటే దీనిలో అవి లేవు. ఎగవేసే షాపుకార్లు, ఎగవేయటము, యింకా అనేక కారణాలవల్ల మనం చర్చలు తీసికోక పోవటం దైనందిన విషయం. ఈ విధముగా మన ప్రభుత్వ చరిత్రవలన జరుగుతుంది. అందువల్ల సమగ్రమైన చట్టం రావాలని మేము సూచిస్తున్నాము. ఎంత సూచించినా కాన్సి విషయాలను ఎదుర్కోవలసి యున్నది. వాటిని ఏమైనా సరే చట్టంలో

తేకుండా చేయవలసిన అవసరం వుందని తెలియ చేస్తున్నాను. ధరలు వివరీకరణగా పెరుగుతున్న ఈ రోజులలో వాటిని ఎలా కంట్రోలు చేస్తామని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు కాని, కేంద్ర ప్రభుత్వమునకు కాని ఒక పాలసీ లేని రోజుల్లో యింకా మీరు Sales Tax ఎక్కువ చేస్తూ ధరలు పెంచు కొంటూ పోతూ మంటే ఎట్లా కుదురుతుంది? ప్రజానీకం ఎట్లా ధర్తిధరిస్తుందని మీమల్ని అడుగుతున్నాను. 19 లేదీ, 18 లేదీ లోపుగా రిపోర్టుకావాలి. నా యిష్టం వచ్చినట్లు సాగిస్తానంటే అదీ సరైన పద్ధతికాదు. ఎసెంబ్లీ సమావేశాలున్నప్పుడు Select Committee కూర్చోవటము సరైన పద్ధతి కాదు. సభ్యులకు time వుండదు. దానిలో పాల్గొనే అవకాశము వుండదు. అందువల్ల ఎసెంబ్లీ లేని రోజుల్లో సెలక్టు కమిటీ చేయవలసిన అవసరం వున్నదని మీద్వారా విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ఏమైనా మార్పు చేయాలంటే సెలక్టు కమిటీలోనే మార్పులు చేయించండి. Hyderabad Sales Tax Act, Andhra Sales Tax Act తేకాబాబాయి, అనేక చోట్ల ఏ పద్ధతులు వున్నాయో, అవన్నీ ఇవ్వకుండా ఏదో ఒకటి చేసేయండి అంటే అదీ సరైన పద్ధతికాదు. ప్రజలు మనలను ఎందుకు ఎన్నుకున్నారో, అబాధ్యతను పెరపేర్చి నవారం కావటము తేదని సేను వారికి మీ ద్వారా తెలియజేస్తూ దానిని సెలక్టు కమిటీకి వంపించటానికి సేను అంగీకరిస్తున్నాను. ఇంకా దానికి time fix చేయలేదనుకొంటాను. ఈ బిల్లును గురించి సమగ్రంగా పరిశీలించడానికి వ్యవధికావాలి. 19వ తారీఖు లోపలనే మాకు సెలక్టు కమిటీ రిపోర్టు యివ్వాలంటే అదీ సాధ్యమయ్యే విషయంకాదు. ఈనా ముల బిల్లు విషయంలో ఏ విధంగా టైమ్ లిమిట్ ను ఫిక్సుచేసుకాని అలోపున మనం రిపోర్టు యివ్వాలోకపోయినప్పుడు తరువాత House ముందుకువచ్చి మాకు టైమ్ extend చేయవలెనని కోరవలసివచ్చిందో అదేవిధంగా యిప్పుడు కూడా కోరవలసివస్తుందని మనవి చేస్తున్నాను. ఆ విధంగా చేయవద్దు. అందరియొక్క సహకారం కావాలని మాటలలో చెబుతూ ఆచరణలో నిరాకరించుకోండి. హ్యారీ షరీ చేయవద్దు. అధ్యక్షిని అలోచించివ్వండి. మీ సభ్యులు కూడా అలోచించి ఓటు చేసేదానికి అవకాశమివ్వమని విజ్ఞప్తి చేస్తూ యింతటిలో విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ కె. వెంకటరావు :—అధ్యక్షా! శ్రీ వెంకటేశ్వర్లుగారికి యింత పూసీ, బాధ్యత రాజకీయంగా వచ్చినందుకు చాలా సంతోషం. ఆయన సేను 1946 నుంచి శాసనసభలో వున్నాం చాలా సార్లు యింతకంటే పెద్ద బిల్లులనుకూడా చర్చించడం జరిగింది. కాబట్టి ఒకరి సంగతి యింకాకరికీ బాగా తెలుసు. ఆయన “సేను అంగీకరించను, సేను అంగీకరించను” అని అంటూ చాలా వుదారంగా “మేము అంగీకరించము, మేము అంగీకరించము” అని అర్థం చేసుకున్నాడు ఇక్కడ “సేను” కు స్థానంలేదు. ప్రజాస్వామికం అన్న త్యాగిని మనం ఎప్పుడైతే ప్రయోగం చేశామో అప్పుడు ప్రభుత్వ పరిపాలన అన్నది పార్టీ పద్ధతిని, పార్టీ ఆదర్శాలవ్రకారం నడుస్తుంది. ప్రతిపక్షానికి గౌరవం యివ్వాలి. వారుచెప్పినది వినాలి. వినడానికి అధ్యంతరం లేదు. అంగీకరించడానికి అంతకన్నా యిబ్బందిలేదు. గాని నా ప్రతిపక్షం యొక్క హక్కులను సేను వినయోగించుకాని 19 తారీఖులోపున రిపోర్టు ఎలావస్తుందో సేను చూస్తానంటే, ఎలా రాదో సేనూ చెప్పించి చూస్తాను. ఈ రకమైన ఫాలోనింగ్ చేసేటటువంటి ప్రవృత్తిలో ప్రభుత్వం సహకారం యివ్వడంలేదు సహకారం వున్నప్పుకోవడం లేదు అని చెప్పినట్లయితే, దేశహితైక కార్యక్రమం రాష్ట్రాభివృద్ధికి ప్రభుత్వం అట్టి చర్యలు తీసుకోవడం తప్పదని సేను వాటికి మొట్టమొదట మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :—దీనిలో ఛాతెంజ్ లేదు. పున్నవిషయాలనే చెప్పారు.

శ్రీ కె వెంకటరావు :—కొన్ని విషయాలు తొందరలో చేయవలసి వుంటుంది. వాటిని గురించి నేను నిన్న నా ఉపసభ్యులతో చెప్పాను. నేల్సుట్రాక్సు, సింగిల్ పాయింట్ వర్క్ షాపుల వంటివి ఆంధ్రప్రాంతంలోను తెలంగాణ ప్రాంతంలోను కూడా వున్నది. అంటే రెండు సింగిల్ పాయింట్ ట్యాక్స్ ఒకే వస్తువుమీద ఒకే రాష్ట్రంలో యివ్వడం తటస్థమై వున్నది. రాష్ట్రాల పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం ప్రకారం రెండుచోట్ల వస్తులు ఒక ఏడాది వరకు పుచ్చుకోవచ్చు. దానిని మనం మరచిపోయినట్లయితే రెండుచోట్ల రెండు వస్తులు వసూలుచేస్తూ వుండేవాళ్ళం. అప్పుడు యీ బిల్లు రావలసిన అవసరం లేకుండా వుండేది. మాకు రావలసిన డబ్బు మాకు లభిస్తువుండేది. కాని యీ శాసనసభ అవతల ప్రజలు పున్నారన్న సంగతి మాకు తెలుసు. హెచ్చు మంది ప్రజల యొక్క మరీ హెచ్చుమంది యొక్క సానుభూతిని మేము పొందామని ప్రపంచానికి తెలుసు. అందుచేత వదే వదే ప్రజలు వున్నారు. ప్రజలను మరచిపోకండి. ప్రజలు అవతల పున్నారనడం మంచిది కాదు. ఈ ప్రజలు ఎక్కడ వున్నారో నాకు కనిపించడంలేదు. కనిపించే ప్రజలు నా దృష్టిలోనూ వున్నారు. వారికి మామీద నమ్మకంవున్నది. మామీద వారికి నమ్మకం వున్నంత కాలంవరకు యీ శాసనసభారంగంలో వెంకటేశ్వర్లుగారు పేద ప్రజానీకం, బీద ప్రజానీకం అని యింత డిద్దోకంగా మాట్లాడకుండా ఆ ప్రజల యొక్క సానుభూతిని బయట సంపాదించుకొని వుంటే బాగుండేది.

ఈ బిల్లును ప్రతిపాదిస్తూ నేను కొన్ని విషయాలు మనవిచేశాను. యీ బిల్లులో ఫలానా ఫలానా తప్పువున్నదని, అది దీర్ఘకాలికంగా తాత్కాలికమైన తాత్కాలికమైనదని, చెప్పినట్లయితే బాగుంటుంది. ఆ విషయాలన్నీ చర్చించి, శాసనసభకు సహాయపడడం న్యాయంగానీ, యొక్కడ లేనటువంటి విషయాలన్నీ చర్చలోకి తీసుకువచ్చి వాటినిగురించి మాట్లాడి, ఉన్న 5 నీముషాల కాలం ఖర్చుపెట్టి యీ బిల్లును కానిష్టం, తొందర పడుతున్నారని చెబితే అది న్యాయమైన విషయంగాదని మంచి చేస్తున్నాను. ఐతే నేను మొదట సత్యనారాయణ గార్జీ కృతజ్ఞుడను. సత్య నారాయణగారు కొన్ని ముఖ్యమైన విషయాలను గురించి మాట్లాడారు. యీ బిల్లుపై చర్చలో మొదట సత్యనారాయణగారు ఆఖరున వెంకటేశ్వర్లుగారు, మాట్లాడారు. యిద్దరూ ఒకే పార్టీవారు, వెంకటేశ్వర్లుగారు బిల్లును గురించి చెప్పిన విషయాలేమిటో సత్యనారాయణగారు చెప్పిన విషయాలేమిటో ఆలోచించుకోండి. పోలికలు లేవడం న్యాయంకాదని నాకు తెలుసు. అంత కంటే నేను ఎక్కువ చెప్పాను. సత్యనారాయణగారు బిల్లును సమగ్రంగా చదువుకొని వచ్చారు. వారికితోచిన సలహాలు చెప్పారు. వాటిని సెలెక్షన్ కమిటీలో ఆలోచిద్దాం. తరువాత యీ బిల్లు శాసన సభకువస్తుంది. శాసనసభవారు ఆమోదించే, శాసనసమవుతుంది. ఆమోదించక పోతే పోయింది. దానికి యింత రాద్ధాంత సిద్ధాంతాలు చేయడం అవసరములేదని మనవి చేస్తున్నాను సెలెక్షన్ కమిటీ రిపోర్టు వచ్చిన తరువాత నేను ఎలాగా సభముందు మాట్లాడాలి. అందువల్ల కొన్ని ముఖ్యమైన విషయాలను గురించి మాట్లాడతాను. ఈ బిల్లులో 3 ప్రధానమైన అంశాలున్నాయి; ఇది ప్రస్తుత బిల్లు కాదు. ఆంధ్ర తెలంగాణ ప్రాంతాలు ఏ కమనవెల్త్ మనకు రెండు శాసనాలు అమల్లోవున్నాయి. వాటిని సమన్వయం చేయడం తప్పడం లేదు. ఇప్పుడువున్న కమన్వెల్త్

తొలిగించడం కోసమే యీ బిల్లును తీసుకువచ్చాను. ఈవిధంగా సమన్వయం చేయడంతో రెండు ప్రధానమైన మార్పులు చేయవలసివచ్చింది. మిగిలినవన్నీ రెండు శాసనాలలోను వున్నవే, కొత్తగా ఒక అక్షరం గాని, పురోస్థాపు, గాని, కామాగాని, పెట్టలేదు. ఈ బిల్లులోకి కొత్తగావచ్చిన 3 విషయములలో ఒకటి మనకు అంతగా సంబంధించినదేకాదు, ఈ మధ్య వచ్చిన సెంట్రల్ సేల్సుటాక్సు ఆక్టులో వారు కొన్ని డిఫినిషన్లను ప్రత్యేకంగా మంచి సామర్థ్యంతో చేయడంవల్ల వాటిని మనం ఎడాప్టు చేస్తున్నాము. ఇంతేకాకుండా డిక్లెర్డుగుడ్లు మంచి సామర్థ్యంతో చేయడంవల్ల వాటిని మనవిని కొన్నిటిని వారు తమ అధీనంలోకి తీసుకుంటున్నారు. అదీ జూలై నెలనుంచి అమల్లోకి తీసుకుంటున్నామంటున్నారు. అంతవరకు వాటినిగురించి మనం డీత్ చేస్తామని చెబుతున్నాను ఇక రిక్వైర్ రెండు విషయములున్నాయి. వాటిలో ఒకటి టర్నోవర్ గురించి. రెండవది టేటిక్ రేట్ గురించి, టర్నోవర్ కనీసం ఎంత వుండాలి, అనే విషయంలో పెనుకటి చట్టములలో తెలంగాణాలో 75 వందల రూ. లని, ఆంధ్రలో 10 పేలరూ. లని వున్నది. ఇప్పుడు ఉధయప్రారంభ ములలో కూడా 75 వందల రూ. లే వుండవలెనని సూచించాము. ఇక రెండవది టేటిక్ రేట్ గురించి, ఇప్పుడు దేశాంత నాణెముల వద్దతి (నయాపైసా) వచ్చింది. యిది మన చేతులలో లేదు. నాకుకూడా ఎక్కంటి బాగారావు. ఇంత ఫైనాన్సు మినిష్టరునూ కన్సర్వేన్ టేబుల్ ను జేబులోనే నోట్ బుక్ లో పెట్టుకొని చూచుకుంటున్నాను. ఆ విధంగానే యిచ్చి వుచ్చు కోసే వ్యవహారం నడుస్తోంది. ఈ కన్సర్వేన్ టేబుల్ లో 3 పైసలంటే రెండు నయాపైసలని వున్నది. ఇండీయా అంతకు ఒక దోవ, మనకింకాక దోవ ఎలా వుంటుంది? ఐతే సరిగా లెక్క కట్టి నట్లయితే 3 పైసలకు 1.5625 నయాపైసలవుతుంది. యీ మిగిలిన నయాపైసలలో భాగం ఎవరికి పోవాలన్నదే యిప్పటి ప్రశ్న. గత ఆరగంటనుంచి ఏ షాపుార్లమీద రాళ్ళు రువ్వ తున్నారో ఆ షాపుకార్లకే పోవలసివస్తుంది కాని యింకెవరికి రాదు. వారు రూపాయి సరుకు కొని 1.5625 నయాపైసలు యిస్తానంటే ఆ వర్తకుడు వాకు మిగిలిన 0.4375 నయా పైసకు ఎట్టి నాణెం యిస్తాడు? ఇదే ఎవరికి రాధం? కాసుక్కానేవానికా, అమ్మకొనే వానికా అనే విషయం ఆలోచించుకోకుండా ఉండడం మంచిదిగాదు. ఐతే 3 పైసల వన్నుని రెండు నయాపైసలు చేయడంవల్ల ప్రభుత్వానికి 80 లక్షలు అదనపు ఆదాయమొస్తుంది. ధైవ కృపవల్ల ఏ యితర వన్నులు పేయకుండా 80 లక్షలు తెచ్చుకున్న ట్లయితే బడ్జెట్ లో లోటు ఆమెరకు తగ్గుతుంది. ఇదియైనా అంచనా మాత్రమే. ఈ అంచనా నాకు తెలియదు, ఎంత ఆదాయమొస్తుందో మీదటికి చెబుతాను, అంటే అందరూ సంతోషించేవాళ్ళే. కాని గవర్న మెంటువారికి 80 లక్షలు వస్తుందన్నట్లయితే అపోజిషన్ సభ్యులలో కొంతమందికి కన్నెట్టుగా వుంది. కొంతమందికి సంతోషంగాకూడా వుంది. వారు బాగా మాట్లాడారు. కాని వున్న విషయాలు మనసులో పెట్టుకోకుండా ఎలాగదేశాన్ని ముందుకు తీసుకువచ్చడం? ప్రతిపక్ష సభ్యులు అనేకరకమైన విమర్శలు చేస్తారు. నాగార్జున సాగర్ పారిశ్రేష్టకు 6 కోట్లు ఖర్చుపెట్టి బదులు 5 కోట్ల ఖర్చు పెట్టి ప్రభుత్వం ప్రజలను నష్టపరుస్తుందని ఒక ప్రక్కన, లేకపోతే యింకొకచోట వంతెనపేయడంతోనే లేక ఎవరికో పెట్టుబడి పెట్టలేదని విమర్శన చేస్తారు. మరొక వంక వన్నులు హెచ్చు చేస్తున్నారని, విమర్శిస్తారు. ఒకచోట చెవికోయాలని, రెండోచోట ముక్కువెంచాలంటే ఎలా సాధ్యమవుతుంది? రాష్ట్ర శ్రేయస్సును దృష్టిలో పెట్టుకొని అని నిష్కర్షాలనూ సమగ్రంగా ఆలోచించుకోవాలి. ఈ సేల్సుటాక్సు విధానం బీరకాయ సీచ్చి

వంటిది. ఒకే రాష్ట్రంలో ఒకచోట మల్టీపాయింట్‌టాక్సు యింకొకచోట సింగిల్ పాయింట్‌టాక్సు అనేక స్థాయిల్లో పన్నులు విధింపబడడం వల్ల గణిబిణిగా వుంటుంది 3 నెలలు కష్టపడి ఎక్స్‌పర్ట్‌ల కమిటీ పేసి, అన్ని విషయాలు బాగా అలోచించి యీ బిల్లు తీసుకువచ్చాం. ఏదో కొత్తపన్ను పేస్తుంటే ఎందుకుపేస్తున్నారని అడగవచ్చు. కాని వున్న పన్నునే సమగ్రంచేసు కుంటూవుంటే దానిని విసుర్చించడం అన్యాయమని మనవి చేస్తున్నాను.

అందువల్ల ఈ arguments ఏమీ తాథంలేదు. ఈవేళ మనకు ఉన్న పరిస్థితులలో ఏమీచేసుకొని ఈ రాష్ట్రాన్ని ముందుకు తీసుకుపోవాలి అనేది ఆలోచించాలి. ఈవేళ పన్నులు పేయాలంటే ఎవరికీ ఏమీ సరదాలేదు. ఒక పన్నుపేస్తే మనము మాత్రం భాగస్వాములు కామా? “క్రిందటి ఏడు నేను, మూమేనల్లుడు ఒకటే కుటుంబంలో ఉంటూ 700 రూపాయలు పన్ను ఇచ్చేవాళ్ళము. కాని ఈ ఏడేమీ ఇనాము మీద tax, water tax ఇంకా ఏదో surcharge ఇవన్నీ కలిపి 1,600 రూపాయలు ఇచ్చాము. మా మయ్యా” అని మా మేనల్లుడు నాకు Accounts చెప్పాడు. అందుచేత ఈ పన్ను ఇంకొకరి మీదనేకాదు. మామీద కూడా పడుతుంది. కనుక మన మందరము కలిసి చేసుకోవాలనే ఉద్దేశంతో దీనిని ముందుకు తీసుకు వెళ్ళాలి. అసలు ఈ tax చాలా చిన్నది. ఈవేళ దేశములో prices ఎక్కువ అవుతున్నాయని argue చేస్తున్నారు. కొంతవరకు ఎక్కువ అవుతున్నాయి. బజారుకు వెళ్ళితే తెలుస్తూనే యున్నది. దీనికి పేరే demonstration • అక్కరలేదు. అందరికీ తెలిసిందే. కాని ఈ పేసిన్న పన్నువల్ల హెచ్చు అయినటువంటి ఖరీదు (cost of living) taxable points లో 354 నుంచి 408 అయితే, ఈ హెచ్చుకు ఈ పేసిన అరపైసా, నయూపైసా, కారణమా? ఇదే 354 నుంచి 408 points వరకు పెంచిందా? ఈ మాత్రపు అంకెలు ప్రజలకు తెలుసు. వాళ్ళకు తెలిసినంత మనకు తెలియదు. అందువల్ల exaggerated version ఇస్తే తాథంలేదు. తరువాత ప్రతి దానికి తెలంగాణా అని, ఆంధ్ర అని పేరుగా అనుకోవడం సరికాదు. ఇప్పుడు తెలంగాణా, ఆంధ్ర ఇవి రెండుకాదు, ఒకటే. మా పోయాము అప్పుడే. తెలంగాణా పెనుకబడింది, బాగుచేయాలని అంటున్నారు. ప్రతి రోజూ పెను పెనుకబడి ఉన్నాను. అనుకొంటే చచ్చేదాకా పెనుకబడి ఉంటాను. కనుక ఆవిధంగా అనుకోకుండా ముందుకు వెళ్ళినాడే ఆంధ్ర ప్రదేశ్ వచ్చినందువల్ల తాథము చేకూరుతుంది. ముందుకు వెళ్ళకపోతే ఏమీ తాథంలేదు. ఆవిధంగా అయితే ఆంధ్ర అక్కరలేదు, తెలంగాణా అక్కరలేదు. అందు వల్ల ఈ calculations, విమర్శలు చేయడం న్యాయంకాదని నేను మంచిచేస్తున్నాను. ఉదాహరణకు ఒక విషయం చెప్పతున్నాను. ధాన్యంమీద పన్ను తీసివేశామనుకోండి. సరే, మనకు పొయ్యేది పోతుంది, 40 లక్షల రూపాయలు. అదిఅటు ఉంచండి. Result ఏమవుతుంది? ఈవేళ ధాన్యం export చేయడంవల్ల మనకు సరిపోయేటటువంటి తిండి దొరకడంతోనే పిమ్మట కూడ ఉన్నది. పన్ను తీసిపెస్తే, మద్రాసులో పండ్లదానికంటే, మనము అమ్మేదీ తక్కువ అవుతుంది. C.P. లో దానికంటే తక్కువ అవుతుంది. ప్రతివాడు వచ్చి ఇక్కడే కొనుక్కోపోతాడు. తరువాత వస్తుకు finance conditions • తప్పేదేమీ లేదు, ఇంట్లో పండించుకొనే ధోషములో కూడా. అందువల్ల, అవతలవున్న పరిస్థితి, ఇవతలఉన్న

పరిష్కృత, రెండూ మనము చూచుకోవాలి. తరువాత luxuries మీద heavy గా tax పేయడం గురించి చెప్పారు. వాటిమీద heavy గా పేయడానికి నాకు అధ్యంతరంలేదు. కానీ, దానికి కూడా limit ఉన్నది. Law of diminishing returns అనేది universal, గా ఉన్న knowledge. ఇది globe అంతటా కూడా అనుబంధం వచ్చే విషయము. ఈషేజ్ దాన్ని మనము మారుస్తామంటే, అదే తగ్గకుండా పోతుందా? ఈ విషయంలో నా అనుభవమొకటి చెప్పతాను. సిగరెట్లమీద, అయిదు లక్షలకుపైగా ఉన్నవాటి మీద ఇదివరకు ఉన్నదానికంటే వన్ను తగ్గించాము. దీనిలో ఎవరు చూచుకోలేదేమో అనుకుంటాను. ఎందుచేత తగ్గించవలసి వచ్చిందో మననిచేస్తాను. ఆంధ్రలో వీటిపై సేసు heavy tax పేశాము. అప్పుడు ఆంధ్రలో ఈ సిగరెట్లను కొనుక్కోవడం మానిపేశారు. పైదరాబాదు నుంచో, ఢిల్లీ నుంచో తెచ్చుకొంటున్నారు. నేను సిగరెట్లు త్రాగకపోయినా, ప్రయాణం చేసేటప్పుడు ఇతర ప్రయాణీకులు ఈ విధంగా ఇతర ప్రదేశాలనుంచి తెచ్చుకొంటుండేనది స్వయంగా చూశాను. వారి attach case లో 10, 12 ప్యాకెట్లకు తక్కువ లేకుండా ఉండడం చూచాను అందుచేత, ఆ point దాటి సైకిపెట్టితే మనకు నష్టము వస్తుంది, tax రాదు. ఇప్పుడు చూడండి, ఇది తగ్గించిన దానివల్ల గత సంవత్సరం వచ్చిన tax కంటే ఈ సంవత్సరం ఆఖరుకు దానిమీద వచ్చేటటువంటి tax ఎక్కువైంది. అందువల్ల ఆ point scientific study ప్రకారం పేయవలసి ఉంటుంది. తరువాత సత్యనారాయణగారు మాట్లాడుతూ రాష్ట్రము ఒకటి, ఇండియా ఒకటి అని రెండు తెక్కలమీద వారు పెట్టారు. దీనికి నా అధ్యంతరం ఉన్నది. మనకు coal ఉన్నది. Tobacco ఉన్నది. మనము tax పేస్తామంటే అది సరియైన దృక్పథంకాదు. నేను మొదట ఛార్జీయ పౌరుడను, తరువాత ఆంధ్ర పౌరుడను. ఈ రెండింటిని conflict లోకి తీసుకురాకూడదు మనము రాష్ట్రములో ఉన్న ఎంతసేర్కూ ఉన్నాము? ఈ రాష్ట్రములో బట్టలు నేసే మిల్లులు ఎన్ని వున్నాయి? వాటికి పెట్టబడి పెట్టాలంటే ఎంత కావాలి? నీవు coal ఇవ్వను అంటే, బాంబేనుంచి ఆ సరుకు నేను ఇవ్వను అంటాడు. అందుచేత సమగ్రమై టటువంటి పద్ధతిలో దేశం యొక్క అభివృద్ధి మొత్తంమీద వచ్చేటట్లు చేసుకోవాలి కానీ ఇంకో రకంగా కాదని మనవిచేస్తున్నాను. తరువాత taxable minimum గురించి మాట్లాడారు. ఈ విషయం వస్తుందని మొట్టమొదట తెలుసుకొని ఈ విషయం గురించి మనవిచేశాను. ఈ form ను simplify చేస్తాము. దీనికి ఏదో ఒక రేటు మీద కాంపౌండు చేసుకొని, appeal తిరిగి అక్కరలేకుండా వ్యవహారం చేస్తామని మొట్టమొదట ఉపన్యాసంలోనే చెప్పాను అది గ్రహించి ఉంటారని అనుకున్నాను గానీ, ఏదో విమర్శచేయడం అలవాటు గనుక దీనినికూడా దానిలోనే కలిపిపేశాను. తరువాత బి. నరసింగరావుగారు మాట్లాడుతూ మధ్యతరగతుల కష్టాలుగురించి చెప్పారు. వారు సౌమ్యంగా చెప్పారు. మూడు నాలుగు వస్తువుల మీద tax ఎక్కువచేయమని, కొన్నిటిమీద తగ్గించమని వారు సలహాలుచెప్పారు. ఈ విషయమై

పదేపదే విచారించు, వాని చేట్టిన సలహాలు record లో పెట్టుకొంటానని మనవి చేస్తున్నాను. గోవా రావు ఎగ్జిక్యూటివ్ గా ప్రధానంగా procedure గురించి, appeal గురించి, Tribunal గురించి చెప్పారు ఈ విషయాలు రోపు Select Committee వారు ఆలోచిస్తారు. మళ్ళీ దీని మీద చర్చ ఆక్కరలేదు. అన్నిటికంటే ముఖ్యంగా Tribunal లో ఇద్దరు మెంబర్లుకు qualifications పెట్టవలసిందని, గవర్నమెంటువారు చేసినటువంటి taxes table మీద పెట్టవలసిందని చెప్పారు. అదే table మీద పెట్టడానికి అధ్యంతరం ఉంటుందని నేను అనుకోను. Advisory Committee వేయవలసిందని అన్నారు. అదే వేయడానికి నాకు అధ్యంతరంలేదు. వేయడానికి అంగీకరించానని మొన్న కూడా చెప్పారు. Section 41 power to remove defects. ఇదే Universal section. నేను ఎరిగి ఉన్నంత వరకు, ఇప్పటికీ 20 సంవత్సరాలుగా శాసనము అయిన ప్రతి Act లో కూడా ఉన్నది. కనుక ఇదే తీసివేయడం న్యాయమే కాదా అనేది కూడా ఆలోచించవలసి యున్నది. రామాచార్యు గారు కొన్ని సలహాలు చెప్పారు. Government మీద tax ఎలా వేయాలనే విషయం చెప్పారు. ఆ విషయం కూడా Select Committee లోనో, లేక తరువాత ప్రభుత్వమే ఆలోచిస్తుందిని ఇదీవరకే వారికి మనవిచేశాను. ఇప్పుడు ఉన్న బాధతల్లి ఒక character విషయంలో ఉన్నది. ఎందుకు పెళ్ళి ఆ కొట్టులోకి దూరుతావు, ఎందుకు లెక్కపెడతావు, అంటే, అదే character లో ఉన్నలోపము పన్ను ఇచ్చేవాడు సరిగా ఇచ్చి, వసూలుచేసేవారికి కూడా సరియైన character ఉన్నట్లయితే అసలు దీనిలో పది నెక్లన్లు తీసివేయవచ్చు. ఆ రెండూలేవు. వాటికి ఎవరూ guarantee ఇవ్వరు. భీమవరంలో ఒక చానైట్ పెట్టుకొని, వాళ్ళలో ఎవరైనా తప్పుచేస్తే వాళ్ళలోనే వారు fine వేసుకొని ప్రభుత్వానికి వచ్చే పన్ను పోకుండా చేస్తున్నారు. ఆ విధంగా అందరు చేస్తే ఈ నెక్లన్లు ఎందుకు? ఈ విధంగా ఉంటే, మళ్ళీ ఈ మాటు నేను అనెంట్లీకి వచ్చినప్పుడు, మినిస్టరుగొనే ఉండి, ఇది నా charge లో ఉండడం తటస్థిస్తే, నేను కొన్ని sections తీసివేయడానికి నాకేమి అధ్యంతరం లేదు. ఈ penal clauses అన్నీ తీసివేస్తాను. Penal clauses are intended only for a criminal. ఈపేళ్ళ మన Penal Code లో 500 పైచిలుకు penal sections ఉన్నాయి. అవన్నీ ఇక్కడ కూర్చోన్న పెద్దమనుష్యులకోసం పెట్టారా? నేను మంచి పెద్దమనిషిని, ఈ sections అన్నీ ఎందుకుపెట్టారు అంటే నేనేమి చెప్పను. దొంగతనం చేస్తే ఆ section apply అవుతుంది. These are intended for wrong conduct. Criminals అని అనను. Wrong conduct ను check చేసే కోసం కొన్ని అధికారాలు తేకపోయి వట్లయితే, ఈ వ్యవహారం ముందుకు సాగే మార్గంలేదు. ఇవన్నీ అనుభవం మీద పెట్టిన విషయాలు గనుక, దాన్ని గురించి మనం ఆలోచించుకోవచ్చు. తరువాత కోటిరెడ్డిగారు Turmeric గురించి చెప్పారు. Turmeric ధర పడిపోయిన

విషయం నిజమే. ఈ సందర్భంలో ఒక విషయం చెప్పితే సోదరీమణులు డ్రమించాలని మనవి చేస్తున్నాను చాలా మంది స్త్రీలు పసుపు వ్రాయడం మానిపేసి మగవాళ్ళకు సమానంగా face powder వేయడంవల్ల పసుపు యొక్క ధర తగ్గిపోయింది అంతి కంటే ఏమీలేదు. కాని దీనిని విదేశాలలో కొన్ని పదార్థాలలో కలుపుతున్నారు అయితే ఈ ఏడు Suez canal block అవడంవల్ల turmeric ధరలో కొంత extraordinary fall వచ్చినమాట నిజమే. మళ్ళీ త్వరలో recoupe అవుతుందని అనుకొంటున్నాము. Permanent గా పడి పోతుందేమో, 40, 50, వందరూపాయలకు పైగా తేచేది లేదు. అంటే 6 నయాపై నలు ఎలా మార్పాలనే విషయము ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుంది. ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉన్నది. సమయాని కూలంగా తప్పకుండా ఆలోచిస్తారని ప్రమాత్రము నేను కోటిరెడ్డిగారికి మనవిచేస్తున్నాను తరువాత సూర్యనారాయణరాజుగారు బెల్లంమీద single purchase point tax వేయడంవల్ల ఎక్కువైతుందని అన్నారు. ఎక్కువ అవడానికీకాదు పెయడము. ఈ విషయం మొన్ననే మనవిచేశాను. పదేపేల బస్తాలు ఒక మిల్లలో ఒక ప్రక్కన పెడతాను. 5 పేల బస్తాలు ఒక ప్రక్కన ఉంటాయి పదేపేల మీద మనకు tax వస్తుంది. మిగిలిన అయిదుపేలు సూర్యనారాయణరాజుగారింట్లో వివాహముట. అక్కడికి పంపించామంటారు. కాని అదే రాత్రి తారీకి ఎక్కించి మద్రాసు వెళ్ళిపోతుంది, హిందూపుర ద్వారానో, సెల్లూరు ద్వారానో. దీనిని check చేసుకోవద్దు. దీనికి ఒకటి చేశాము. West Godavari లో main exporting centre లో, ఈ మధ్యన నాలుగు సెలలో మాకు 30 లక్షల రూపాయలు tax ఎక్కువ వచ్చింది. అందువల్ల దీనికి తగినటువంటి check ఇంకా ఎక్కువచేయాలి. దానిని గురించి మేము తగిన చర్య తీసుకొంటామని వారికి మనవిచేస్తున్నాను. ఎప్పుడైనా దీనికి కూడా ధరలు పెడిపోవడం జరిగితే అప్పుడు దీన్ని గురించి ఆలోచించవచ్చు. తరువాత మిగిలినవన్నీ rate of taxes ను గురించిన suggestions కు ఇవన్నీ నెత్తెక్కు కమిటీవారు ఆలోచిస్తారు. రాజేశ్వరరావుగారు మళ్ళీ 'తా' గురించి మాట్లాడారు. తాయర్లు మీద interest రాజేశ్వరరావుగారికి ఉండటం న్యాయమే. వారికి కొంచెం పని కల్పించాలి. forms ఇవ్వాలి. ఇవన్నీచేయాలి District Judges ను పెట్టాలన్నారు. దానివల్ల వచ్చేనష్టం cost of litigation ఎక్కువగుతుంది. ఇది ఎంత తగ్గిస్తే అంత మంచిదని నా కోరిక. ప్రధానమైన కారణం, uniform interpretation రాదు. ప్రతి కోసు మీద పైకొక్కటి reference కు వెళ్ళాలి. అన్నమాట. తేకపోతే పేసినది ఒప్పుకొని యిచ్చుకోవాలి. Procedure ఏదైనా cumbesome గా ఉంటే స్టేజెస్ తగ్గించుటకు ఆలోచించటానికి నాకు అభ్యంతరంలేదు. గాని డిస్ట్రిక్టుకు jurisdiction యిచ్చి దీనిని భాగించుటకు వీలులేదని మనవిచేస్తున్నాను. మిల్లర్లు గురించి, పెద్ద కైతుల గురించి ప్రగడ కోటయ్యగారు చెప్పినది యిప్పుడు నేను చెప్పిన సమాధానంలో ఉన్నది. తరువాత Cottage Industries గురించి hand pounded rice గురించి ఇదివరకు నా దృష్టి కి తీసుకువచ్చారు. దానిని గురించి ప్రభుత్వం ఆలోచించి తగ్గ చర్య తీసుకుంటుంది. కొంతమంది చర్చలో ఏమీ జరుగుతుందో చెప్పమని, " ఎందుకు

చెప్పిన కొడుకునే నేను నిమిషపును 1953 సం. లో గోదావరిలో 65.4" వరద వచ్చింది. గత సంవత్సరం 47" వచ్చింది. ఈ ఏడు ఎంతవస్తుందో చెప్పటం కథా పెంకుటరావు తరం కాదు— అక్కడ పుట్టి పెరిగినా కూడ. కొన్ని natural causes కూడా ఉంటాయి. ఇవ్వాలి land revenue 60 లక్షలు వస్తుందని అనుకొంటాము. తుపానులు పట్టి, నానలు కురిసి, వడగళ్ళు పడితే ఆదాయం తగ్గిపోతుంది. సకాలంలో వర్షాలు కురిసి బాగా పంటలు పండితే పాత లకాయి కూడా వసూలు అవుతుంది. ఇవన్నీ nature మీద ఆధారపడి ఉన్నాయి

సేల్సు టాక్సు బిల్లు వస్తోందని నేను 15 రోజుల క్రితం చెప్పాను. Press లో వచ్చింది. గౌరవ సభ్యులు అంతా పత్రికలు చదివేవారే కదా? అందులో చదువుకోవచ్చును. ఇక్కడకు వచ్చి కూర్చోవచ్చు తరువాత పుస్తకాలు పట్టుకువచ్చి చదవడమంటే గుండడు. మనం ముందు prepare అయిఉండాలి. దీనిని గురించి information కావా అంటే మా వద్ద ఉన్నది ఈ పోస్టుకుగాని, నెలెక్టు కమిటీవారికిగాని యివ్వటానికి అధ్యంతరం లేదు. కాని pinpoint చేసి యిదే పైకి పట్టుకురమ్మంటే, ఏ commodity మీద ఎంత tax అయినదంటే, నా తరం కాదు చెప్పటానికి. Single Point Tax అయితే గాని తేకపోతే turn over లో కలిసిపోతుంది. ఉప్పు, పప్పు, మిర్చి, వంచదార వీటన్నింటికీ కలిపి turn over ఉంటుంది. దీనికెంతయినదీ చెప్పుమంటే ఎవరితరమూ కాదు చెప్పటానికి. ఎక్కడో ఆ విధంగా చేస్తున్నారంటే మాకు అంత సామర్థ్యంలేదు. అటువంటి సంజాయిషీ తయారు చేయుటకు బీరోనలేవు. General గా కావలసిన సంజాయిషీ యివ్వటానికి అధ్యంతరం లేదు.

Mr. Speaker : The question is :

“That the Andhra Pradesh General Sales Tax Bill, 1957 be referred to a Select Committee consisting of the following Members :

1. Sri Kala Venkata Rao.
2. „ S.B.P. Pattabhirama Rao.
3. Dr. B. Gopala Reddy.
4. Shri D. Sanjivayya.
5. „ H. Ramalinga Reddy.
6. „ P. Gopalu Reddy.
7. Sri T.G. Timmaiah chetti.
8. „ Vasudev Krishnaji Naik.
9. „ Seetaiah Gupta.
10. „ K. Satyanarayana,

11. Sri P. Sundarayya.
12. „ Pillalamarri Venkateswarlu.
13. „ Ch. Rajeswara Rao.
14. „ B. Rathnasabhapathi.
15. „ B. Rama Reddi

The motion was adopted.

Mr. Speaker : The Select Committee will present its report before 19-4-1957. I nominate Sri Kala Venkata Rao as Chairman of the Select Committee. .

The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Wednesday, the 17th April 1957.

